



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1712/2019
30.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац, Јелене Боровац, Бранка Станића и др. Драгише Б. Слијепчевића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина Горњи Милановац, чији је пуномоћник Радомир Бућковић, адвокат из ..., против туженог ББ, ради накнаде материјалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1180/2018 од 18.01.2019. године, у седници одржаној 30.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1180/2018 од 18.01.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1180/2018 од 18.01.2019. године..

Образложење

Пресудом Вишег суда у Чачку Гж 1180/2018 од 18.01.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Горњем Милановцу П 164/18 од 08.05.2018. године, у ставу првом изреке, којим је тужени обавезан да тужиоцу на име накнаде материјалне штете због немогућности коришћења к.п. бр. ../. и к.п. бр. ../., обе у КО ..., исплати укупно 33.003,00 динара, са законском затезном каматом од 08.05.2018. године до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка, садржано у првостепеној пресуди, тако што је тужиоцу смањена накнада на име трошкова поступка на износ од 104.830,00 динара.

Против правноснажног решења о трошковима поступка донетог у другом степену, (става другог изреке другостепене пресуде) тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној (члан 404. став 1. ЗПП), јер се ревизијом напада одлука о трошковима

поступка, чији обрачун се врши у свакој парници појединачно на основу Адвокатске тарифе и представља чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија тужиоца није дозвољена ни као редовна.

Одредбом члана 28. ЗПП прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Имајући у виду да се ревизијом напада одлука о трошковима поступка, која не представља решење против кога се ревизија може изјавити у смислу члана 420. ЗПП, ревизија тужиоца није дозвољена, па је на основу члана 413. ЗПП-а, одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић