



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1938/2019
27.06.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јулијана Степанић – Павловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство унутрашњих послова, Управа граничне полиције – СГП Трбушница, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Ваљеву, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1.1677/2014 од 06.11.2014. године, у седници од 27.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1.1677/2014 од 06.11.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П1. 98/2011 од 29.07.2013. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да му тужена исплати разлику зараде по основу рада у дане државних и верских празника, прековременог рада и ноћног рада за период од 01.04.2008. године до 29.07.2013. године, у износу од по 2.000,00 динара месечно, са законском затезном каматом од доспелости сваког месечног износа до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1.1677/2014 од 06.11.2014. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке и у делу става другог изреке који се односи на тужиоца. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Према решењу Апелационог суда у Београду Р4 27/18 од 26.04.2018. године, допуштена је ревизија тужиоца изјављена против другостепене пресуде, по члану 395. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао благовременост изјављене ревизије, у смислу члана 394. став 1. у вези члана 401. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија није благовремена.

Према доставници у списима, пуномоћник тужиоца адв. Јулијана Степанић – Павловић примила је побијану другостепену пресуду 23.01.2015. године, а ревизија је поднета 18.07.2018. године.

Према члану 394. став 1. ранијег ЗПП, против правноснажне пресуде донесене у другом степену странка може изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

У конкретном случају, ревизија је изјављена по протеку рока од 30 дана од достављања преписа пресуде, па је ревизија тужиоца неблаговремена. С обзиром на наведено, нема законских разлога за одлучивање о ревизији у смислу члана 395. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. став 1. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић