



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 250/2019
09.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА, против извршног дужника ББ из ..., ради принудне наплате потраживања, решавајући о сукобу надлежности између Првог основног суд у Београду и Основног суда у Крагујевцу, у седници већа одржаној дана 09.05.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овом извршном предмету надлежан је Први основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

Предлогом за извршење који је поднет јавном извршитељу, извршни поверилац је предложио да јавни извршитељ донесе закључак који ће обавезати извршног дужника да извршном повериоцу исплати главни дуг у износу од 6.510,00 динара са припадајућом каматом. Поступајући по оваквом предлогу за извршење, извршитељ је донео закључак о извршењу Ивк број 2511/14 од 30.12.2014. године, којим је одредио предложено извршење, на који закључак је извршни дужник изјавио приговор, па су списи предмета уступљени Другом основном суду у Београду. Други основни суд у Београду се решењем Ипв Ивк број 222/19 од 26.02.2019. године огласио месно ненадлежним за одлучивање по приговору извршног дужника, са налогом да се списи предмета доставе Основном суду у Крагујевцу, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Крагујевцу је актом Ипв Ивк број 282/19 од 01.04.2019. године, изазвао сукоб надлежности, сматрајући да је за поступање у конкретном случају надлежан суд који му је предмет уступио, односно Други основни суд у Београду.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08...113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Наиме, како то проистиче из стања у списима предмета, предлог за извршење поднет је 25.12.2014. године, што значи да се у поступку одлучивања о предлогу има применити Закон о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 31/11...139/14), а чија примена је престала 01.07.2016. године. Овим законом, чланом 251. прописано је да се у поступку за намирење потраживања по основу комуналних и сличних услуга, сходно примењују одредбе овог закона, осим ако одредбама чланова 252. до 256. овог закона није другачије прописано.

Чланом 253. прописано је да извршитељ закључком одлучује о предлогу за извршење, док је чланом 254. прописано право извршног дужника да на закључак извршитеља поднесе приговор. Одредбом члана 256. прописано је да о приговору из члана 254. и 255. овог закона, одлучује веће суда на чијем подручју се налази седиште извршног повериоца.

У конкретном случају, извршни поверилац јесте АА из ..., чије седиште се налази у улици ... број .. у ..., на територији Општине Палилула, из чега проистиче закључак да је за суђење у овој правној ствари надлежан Први основни суд у Београду, с обзиром на то да је Законом о седиштима и подручима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ број 101/13), чланом 3. ставом 1. тачком 4. прописано да је Први основни суд у Београду надлежан за територију градских општина Врачар, Звездара, Палилула, Савски венац и Стари град.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, а који се у овој правној ствари примењује сходно одредби члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 31/11...139/14) одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић