



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 764/2019
03.09.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Мирољуба Томића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ и кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Каличанина, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Прокупљу Кв 53/19 од 27.03.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 205/19 од 17.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Прокупљу Кв 53/19 од 27.03.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 205/19 од 17.04.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Прокупљу Кв 53/19 од 27.03.2019. године одбачена је оптужница Основног јавног тужилаштва у Прокупљу Кт 745/17 од 01.03.2019. године, поднета против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је учинио кривично дело превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ и кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 205/19 од 17.04.2019. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Прокупљу и браниоца окривљеног АА, изјављене против решења Основног суда у Прокупљу Кв 53/19 од 27.03.2019. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Драган Каличанин, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 437. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 438. став 1. тачка 1) и 8) и став 2. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни

касациони суд усвоји захтев као основан и делимично преиначи другостепено решење, тако што ће усвојити жалбу браниоца окривљеног изјављену против првостепеног решења и исто делимично преиначити тако што ће поред одлуке којом се одбацује оптужница ОЈТ у Прокупљу Кт 745/17 од 01.03.2019. године донети одлуку којом се обуставља кривични потупак против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ и кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ или да побијана решења укине и списе врати на поновно одлучивање.

Разматрајући захтев за заштиту законитости, на седници већа одржаној сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП). На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног АА наводи да у конкретном случају постоје околности које трајно искључују кривично гоњење јер је оптужница Основног јавног тужилаштва у Прокупљу Кт 745/17 од 01.03.2019. године одбачена сходно члану 333. став 3. ЗКП, па је пропуштањем првостепеног суда да у том правцу одлучи о обустави кривичног поступка и оцена другостепеног суда да жалбу браниоца окривљеног изјављену у том правцу треба одбити, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП и неправилно примењена одредба члана 333. став 3. ЗКП.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони суд оценио је као неосноване. Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног АА је истицао и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани, у образложењу пресуде је дао јасне и довољне разлоге да се доношењем решења о одбачају оптужнице не ствара процесна ситуација пресуђене ствари у смислу одредбе члана 4. став 1. ЗКП, јер се ради о процесној одлуци, а јавни тужилац може поново поднети оптужницу након што исту сачини у складу са одредбом члана 332. ЗКП која се третира као да је први пут поднета (страна 3. став 3. другостепеног решења), а које разлоге Врховни касациони суд у свему прихвата у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену истакнуте битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, јер наведена

повреда у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА није образложена нити произилази из садржине захтева.

Врховни касациони суд се није упуштао ни у оцену битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП, обзиром да иста у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом прописан разлог због кога је окривљеном и његовом браниоцу дозвољено подношење захтева за заштиту законитости.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић