



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1293/2019
30.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац, Јелене Боровац, Бранка Станића и др Драгише Б Слијепчевића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Душанка Шокић-Стаменковић, адвокат из ..., против тужених „ББ“ ..., кога заступа Весна Станимировић, адвокат из ... и АД ... „ВВ“ ..., коју заступа Владислав Костић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизијама тужених изјављеним против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3164/18 од 10.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 30.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизијама тужених изјављеним против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3164/18 од 10.12.2018. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије тужених изјављене против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3164/18 од 10.12.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1029/18 од 27.09.2018. године, обавезани су тужени да тужиљи солидарно исплате на име накнаде трошкова за исхрану у току рада и на име накнаде трошкова регреса за коришћење годишњег одмора, за период од 01.04.2015. до 31.08.2015. године, укупно 207.207,06 динара, и износе на име обрачунате затезне камате, ближе наведене у изреци првостепене пресуде. Тужени АД ... „ВВ“ ... је обавезан да тужиљи на име накнаде трошкова за исхрану и накнаде трошкова регреса за коришћење годишњег одмора, за период од 01.09.2015. године до 31.12.2017. године, исплати износе ближе означене у изреци, са затезном каматом и износе на име обрачунате затезне камате ближе означене у изреци. Тужени су солидарно обавезани да тужиљи накнаде трошкове поступка од 62.444,00 динара, са каматом од извршности до исплате. Приговор стварне ненадлежности првостепеног суда је одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3164/18 од 10.12.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизије због погрешне примене материјалног права, са позивом на члан 404. ЗПП, због потребе уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености изјављених ревизија на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да нема места одлучивању о ревизијама тужених као изузетно дозвољеним, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, уједначавањем судске праксе, као ни за новим тумачењем права, у смислу члана 404. став 1. ЗПП-а, обзиром да је питање исплате накнаде за исхрану у току рада и регреса за годишњи одмор довољно разјашњено у судској пракси, а образложења побијаних пресуда, за одлуку о усвајању тужбеног захтева тужиоца у складу су са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права у вези са законским разлозима датим за усвајање тужбеног захтева.

Испитујући дозвољеност ревизија у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да ревизије нису дозвољене.

Према члану 441. ЗПП ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у овој врсти спорова, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате накнаде на име регреса и топлог obroка поднета је суду дана 11.05.2018. године.

У овом спору из радног односа који се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа из члана 441. ЗПП, у коме вредност предмета спора очигледно не прелази 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизије тужених нису дозвољене.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић