



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1020/2019
17.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Петра Митића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Великој Плани К 117/2017 од 14.02.2019. године и Вишег суда у Смедереву Кж1 67/19 од 06.06.2019. године, у седници већа одржаној 17.10.2019. године, једногласно је, донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Великој Плани К 117/2017 од 14.02.2019. године и Вишег суда у Смедереву Кж1 67/19 од 06.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 117/2017 од 14.02.2019. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршеног кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, за које му је суд изрекао условну осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од осам месеци која се неће извршити уколико окривљени у року провере од једне године, по правноснажности пресуде, не изврши ново кривично дело, те је обавезан да суду накнади трошкове кривичног поступка и паушала док је оштећени ББ ради остварења имовинскоправног захтева упућен на парницу.

Пресудом Вишег суда у Смедереву Кж1 67/19 од 06.06.2019. године, одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА и потврђена пресуда Основног суда у Великој Плани К 117/2017 од 14.02.2019. године.

Против наведених правноснажних пресуда, на основу члана 483. став 1. ЗКП, бранилац окривљеног, адвокат Петар Митић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде одредбе члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да укине побијане пресуде

и предмет врати на поновно суђење другостепеном суду или првостепеном суду уз обавезујућу наредбу да се поступак одржи пред потпуно измењеним већем.

Врховни касациони суд је, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, након чега је одржао седницу већа, у смислу члана 490. ЗКП, о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа није неопходно и да није од значаја за доношење одлуке, на којој седници је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, јер је пресудом прекорачена оптужба, тиме што је у оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Смедереву Кт 1728/10 од 28.12.2011. године окривљени АА оптужен да је „дана 18.08.2010. године око 12 часова у ... у стану број ...“, док је побијаном првостепеном пресудом окривљени АА оглашен кривим „што је дана 18.08.2010. године око 12 часова у ... испред стана број ..“ учинио предметно кривично дело за које је оглашен кривим и осуђен.

Врховни касациони суд изнете наводе, у захтеву браниоца окривљеног, оцењује као неосноване налазећи да је окривљени АА суштински оглашен кривим за идентичне радње које су му на терет стављене оптужним актом јавног тужиоца, те да је насупрот ставу одбране, прецизирањем оптужног акта речима „испред стана број .. у самбеној згради“ уместо речи „у стану број .. у стамбеној згради“ опис места извршења предметног кривичног дела прилагођен чињеничном стању утврђеном у првостепеном поступку, за шта је суд овлашћен, те да оптужба није прекорачена јер се пресуда односи на лице које је оптужено и на дело које је предмет оптужбе у оптужном акту јавног тужиоца, па су супротни наводи у захтеву браниоца окривљеног оцењени као неосновани јер побијане правноснажне пресуде нису донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић