



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 187/2019
16.10.2019.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К.бр.1467/2019 од 30.09.2019.године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 16.10.2019.године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду КТ-1901/18 од 23.09.2019.године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Пироту.

О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог КТ-1901/18 од 23.09.2019.године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном касационом суду предлог К.бр.1467/2019 од 30.09.2019.године да се, из разлога целисходности, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Пироту као стварно и месно надлежан, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Пироту. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у ..., улица ... број .., за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 45) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Пироту, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Новом Саду, обзиром да је у истом на основу члана 512. ЗКП стављен захтев за одржавање рочишта за изрицање кривичне санкције на које треба позвати јавног тужиоца и окривљеног, а у списима предмета се налазе прикупљени писани докази и то потврда о привремено одузетим предметима број ПУ ../17 од 23.09.2017.године, потврда о враћеним предметима од 16.10.2017.године, фотокопије потврде „... express kurir“ од 21.09.2019.године и потврде о испоруци плаћеног одговора, записник о саслушању осумњиченог АА од 08.01.2019.године, записник о испитивању сведока оштећеног ББ од 18.02.2019.године и извод из казнене евиденције за окривљеног. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Пироту.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 45) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић