



**Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

**Рев2 2324/2019
28.08.2019. године**

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Весне Поповић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене Основне школе „ББ“ из ..., ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 3116/2017 од 11.01.2019. године, у седници од 28.08.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 3116/2017 од 11.01.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1. 1143/15 од 19.04.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи решење тужене бр. .. од 23.05.2007. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се тужена обавезе да га врати на рад и накнади му неисплаћену зараду. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи одлука школског одбора тужене бр. ../. од 21.12.2006. године и решење директора тужене бр. ../06 од 22.11.2006. године, којима је тужиоцу изречена дисциплинска мера новчана казна. Ставом четвртим изреке, тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 127.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1. 3116/2017 од 11.01.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, ревизију је за тужиоца поднео адв. Драган Маравић из ..., због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 401. став 2. тачка 1. ранијег ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије. Чланом 91. став 1. тог закона прописано је да странка издаје пуномоћје у писменом облику, а

према члану 92. став 1. ЗПП, пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Тужиоца су у току парничног поступка заступали адвокати Момчило Јовановић, Милета Живаљевић и Јелена Богдановић из ..., према пуномоћјима у списима. Ревизију је за тужиоца поднео адв. Драган Маравић из ..., без приложеног пуномоћја, па из цитираних законских одредаба произилази да ревизија није дозвољена.

Из наведеног разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. ЗПП.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић