



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1230/2019
26.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Виктора Јухаса Ђурића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 236/19 од 24.06.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 885/19 од 25.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 26.11.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 236/19 од 24.06.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 885/19 од 25.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К 236/19 од 24.06.2019. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 16.11.2018. године па надаље.

На основу члана 261. и 264. ЗКП, досуђено је браниоцу по службеној дужности адвокату Нац Чаби на име награде и нужних издатака одбране по службеној дужности износ од 15.750,00 динара, који трошкови привремено падају на терет буџета Републике Србије, те се Република Србија обавезује да адвокату Нац Чаби исплати наведени износ у року од 60 дана по правноснажности пресуде, а окривљени АА је обавезан да сноси трошкове кривичног поступка па је обавезан да у корист буџета Основног јавног тужилаштва уплати укупан износ од 92.935,36 динара (трошкови браниоца по службеној дужности, трошкови економско-финансијског вештачења и трошкови дактилоскопског вештачења), као и да у корист буџета суда плати паушал у износу од 5.000,00 динара, све у року од 60 дана по правноснажности пресуде под претњом извршења.

Наведеном пресудом на основу члана 258. ЗКП, оштећеном ББ досуђен је имовинскоправни захтев па је окривљени АА обавезан да истом на име имовинскоправног захтева исплати 42.626,65 динара, року од 60 дана по правноснажности пресуде под претњом извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 885/19 од 25.09.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Суботици К 236/19 од 24.06.2019. године, је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Виктор Јухас Ђурић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да се побијане одлуке укину.

Разматрајући захтев за заштиту законитости, на седници већа одржаној сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношења одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да се побијане пресуде не могу заснивати на дактилоскопском вештачењу вештака Дошен Бранка од 06.06.2019. године, који је заснован на резултату вештачења дактилоскопија од 26.10.2018. године и на исказу сведока Милице Стојановић, која је сведочила да је упоредила отиске папиларних линија што заправо значи да је обавила вештачење у наведеном резултату вештачења. У захтеву се даље наводи да полиција није овлашћена да нареди вештачење (вештачење дактилоскопије), нити су наведено вештачење обавили вештаци уписани у Регистар вештака Министарства правде, нарочито имајући у виду да записника о увиђају у овом кривичном поступку нема.

Одредбом члана 286. став 1. ЗКП, прописано је да ако постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гони по службеној дужности, полиција је дужна да предузме потребне мере да се пронађе учинилац кривичног дела, да се учинилац или саученик не сакрије или не побегне, да се открију и обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ, као

и да прикупи сва обавештења која би могла бити од користи за успешно вођење кривичног поступка.

Из списка произилази да је Основном јавном тужилаштву у Суботици достављен извештај МУП-а, ДП ПУ у Суботици – Одељење криминалистичке полиције Ку 2170/18 од 16.11.2018. године, као допуна кривичне пријаве и да је између осталог у прилогу достављен извештај о форензичком прегледу лица места од 25.10.2018. године.

Из списка предмета надаље произилази да је резултат вештачења – дактилоскопија МУП-а – ДП ПУ Суботица - Одељење криминалистичке полиције – Одсек за криминалистичку и противдиверзиону технику од 26.10.2018. године, извршен од стране службеног лица Милице Стојановић и Живана Карастанковића, а по захтеву који је издат од стране истог органа под бројем 103/18 од 25.10.2018. године.

Из записника о главном претресу одржаним пред Основним судом у Суботици у предмету Кт 604/18 од 10.01.2019. године, произилази да су као сведоци саслушани су Милица Стојановић - полицијски службеник и Живан Карастанковић - оперативни форензичар, који су упозорени и опоменути на своја права и обавезе у кривичном поступку прописана ЗКП-ом и положили заклетве из члана 96. ЗКП.

Из списка предмета даље произилази да је поступајући по наредби Основног суда у Суботици К 236/19 од 12.04.2019. године, стални судски вештак Вишег суда у Новом Саду за област графоскопије Бранко Дошен, обавио вештачење на основу материјала који му је дала на увид Полицијска управа Суботица, у том вештачењу дато је миљење да спорни траг папиларних линија пронађен и фиксиран на лицу места предметног кривичног дела означеног са бројем 3 у извештају о форензичком прегледу лица места Кт 460-1853/2018 потиче од малог прста леве руке АА.

По налажењу Врховног касационог суда, на основу члана 286. став 1. ЗКП, полиција је овлашћена да у предкривичном поступку обави све радње које ће помоћи да утврди истоветност лица помоћу анализе папиларних линија које су пронађене приликом увиђаја и констатоване Извештајем о форензичком прегледу лица места, а овлашћен је и да обави вештачење – дактилоскопију. С тим у вези, вештачење сталног судског вештака Вишег суда у Новом Саду за област графоскопије Бранка Дошена од 06.05.2019. године, обављено је у потпуности у складу са одредбама ЗКП у погледу материјала који му је достављен од стране ПУ Суботица, а на основу наредбе суда донете у складу са одредбом члана 114. ЗКП.

Сведоци Милица Стојановић и Живан Карастанковић саслушани су на главном претресу, пре давања исказа су упозорени, опоменути и заклету у смислу члана 96. ЗКП, што је у потпуности у складу са одредбама Законика о кривичном поступку.

Из наведених разлога, наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА којима се указује да су правноснажне пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, од стране Врховног касационог суда оцењени су као неосновани.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић