



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3075/2018
29.08.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јулијана Степанић Павловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарства унутрашњих послова, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Ваљеву, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2207/14 од 10.12.2014. године, у седници одржаној 29.08.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2207/14 од 10.12.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П1 421/13 од 04.06.2014. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му на име накнаде штете за неисплаћене додатке на плату за прековремени рад за период од 01.04.2007. године до 01.02.2011. године, исплати појединачне месечне износе ближе наведене у овом ставу изреке, са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му на име накнаде штете за неисплаћене додатке на плату за ноћни рад, за исти период, исплати појединачне месечне износе, са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му на име накнаде штете за неисплаћене додатке на плату и то за рад на дане државних празника, за исти период, исплати појединачне месечне износе ближе наведене у изреци, са законском затезном каматом, од дана доспелости до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка плати 24.000,00 динара, док је захтев тужене преко досуђеног, а до траженог износа од 30.000,00 динара на име трошкова поступка одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2207/14 од 10.12.2014. године, одбијена је, жалба и потврђена првостепена пресуда у делу у коме је одбијен захтев и обавезан тужилац на накнаду трошкова поступка.

Против наведене другостепене пресуде, тужилац је изјавио ревизију из свих законом прописаних разлога.

Врховни касациони суд је испитао изјављену ревизију на основу члана 410. став 1. у вези са чланом 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 55/14), и нашао да је ревизија тужиоца неблаговремена.

Чланом 403. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према садржини повратнице у списима, пуномоћник тужиоца је примио другостепену пресуду 23.01.2015. године. Рок за изјављивање ревизије против наведене пресуде је према одредби члана 103. став 2. Закона о парничном поступку почео да тече 24.01.2015. године. Последњи дан рока за изјављивање ревизије према одредби члана 103. став 3. и 4. у вези са чланом 403. став 1. Закона о парничном поступку био је 22.02.2015. године. Тужилац је преко пуномоћника изјавио ревизију 09.10.2018. године.

Како је последњи дан рока за изјављивање ревизије био 22.02.2015. године, то следи да је ревизија изјављена 09.10.2018. године неблаговремена, с обзиром на то да је изјављена по истеку рока из члана 403. став 1. Закона о парничном поступку.

Неосновани су наводи ревизије којима је указује да је ревизија благовремено изјављена, с позивом на члан 403. став 1. Закона о парничном поступку и решења Уставног суда Уж 4012/2015, Уж 6914/2014, Уж 6394/2014 и члана 2. Закона о парничном поступку. Ово, јер рок од 30 дана за изјављивање ревизије према члану 403. став 1. Закона о парничном поступку тече од дана достављања другостепене пресуде и представља законски рок чијим протеком је изјављена ревизија неблаговремена. Имајући у виду када је пуномоћник тужиоца примио другостепену пресуду, а када је против исте изјавио ревизију, то следи да је ревизија тужиоца неблаговремена.

Са напред наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић