



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2921/2019
25.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., чији је пуномоћник Душко Лишанин, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, Сектора за ванредне ситуације, коју заступа Државни правобранилац, Одељење у Краљеву, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1231/18 од 25.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 25.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1231/18 од 25.04.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1231/18 од 25.04.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ивањици П 845/17 од 17.07.2018. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде материјалне штете исплати износ од 201.972,00 динара са каматом од 17.07.2018. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца за исплату износа од још 107.988,00 динара, са законском затезном каматом од 14.05.2015. године до исплате, као и захтев за камату на износ досуђен ставом првим изреке, почев од 14.05.2015. године до 17.07.2018. године. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 48.678,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Чачку Гж 1231/18 од 25.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде тако што је обавезана тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 41.361,60 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због потребе уједначавања судске праксе.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

На основу овлашћења из члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општих интереса и уједначавања судске праксе, као ни новог тумачења права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке. С`тога, без обзира на судске одлуке на које се указује у ревизији по оцени Врховног касационог суда не постоји потреба да се одлучује о посебној ревизији тужене ради уједначавања судске праксе.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је дана 09.11.2017. године, а вредност предмета спора означена је у тужби износом 309.960,00 динара.

С`обзиром на то да је у тужби означена вредност предмета спора очигледно испод 40.000 евра у динарској противвредности, то изјављена ревизија није дозвољена.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 154. став 2. ЗПП, јер трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић