



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кс 59/2019
11.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара у продуженом трајању из члана 208. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Основни суд у Врбасу предлогом К број 469/19 од 12.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 11. децембра 2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара у продуженом трајању из члана 208. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу Првог основног јавног тужиоца у Београду Кт број 8596/12 од 14.06.2019. године, **стварно и месно НАДЛЕЖАН ЈЕ** Основни суд у Врбасу.

Образложење

Решењем К број 1514/19 од 03.09.2019. године, Први основни суд у Београду огласио се месно ненадлежним за поступање у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара у продуженом трајању из члана 208. став 1. у вези члана 61. КЗ, и истовремено је одредио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Основном суду у Врбасу, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Врбасу покренуо је пред Врховним касационим судом поступак за решавање сукоба надлежности, налазећи да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Сомбору, где је према ставу овог суда наступила последица кривичног дела, обзиром да је највише оштећених (пет оштећених) са подручја Сомбора.

Републички јавни тужилац, у поднеску Ктр I број 51/19 од 04.12.2019. године, изнео је мишљење да је за поступање у овом предмету надлежан Основни суд у Врбасу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Основног суда у Врбасу и мишљењем Републичког јавног тужиоца, па је нашао да је за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара у продуженом трајању из члана 208. став 1. у вези члана 61. КЗ, стварно и месно надлежан Основни суд у Врбасу.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП, прописано је да је месно надлежан, по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те чињеницу да је против окривљеног АА поднет оптужни предлог због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело превара у продуженом трајању из члана 208. став 1. у вези члана 61. КЗ, тако што је кривично-правне радње предузео у Врбасу, на тај начин што је на означеном интернет сајту, боравивши том приликом на територији Врбаса, поставио оглас да продаје различите предмете, те је надаље подизао послати новац од стране оштећених у пошти у Врбасу, при чему поручене пошиљке није слао оштећенима, то је по оцени овог суда Основни суд у Врбасу стварно и месно надлежан за поступање у овом предмету, као суд места извршења кривичног дела. При томе чињеница да је последица предметног кривичног дела наступила у „целини у Сомбору“, по оцени овог суда, није од утицаја, имајући у виду бројност оштећених (38 оштећених лица) који имају пребивалишта у различитим градовима на територији Републике Србије, те околност да окривљени има пријављено пребивалиште у Врбасу.

С`тога је Врховни касациони суд у складу са овлашћењем које има по закону у смислу члана 36. став 3. ЗКП, одредио Основни суд у Врбасу да поступа као месно надлежан суд у кривичном поступку против окривљеног АА, због кривичног дела превара у продуженом трајању из члана 208. став 1. у вези члана 61. КЗ.

Са изнетих разлога, на основу члана 36. став 1. у вези члана 33. ЗКП, донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић