



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 573/2019
25.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Зоране Делибашић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Енике Вег адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Више јавно тужилаштво у Новом Саду, ради сопствене рехабилитације, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Вишег суда у Новом Саду и Апелационог суда у Новом Саду, у седници већа одржаној дана 25.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Апелациони суд у Новом Саду.

Образложење

Дописом Рех 17/19 од 08.10.2019. године, Виши суд у Новом Саду је поднео захтев Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности између тог суда и Апелационог суда у Новом Саду, сматрајући да је апелациони суд као другостепени, поновним укидањем првостепеног решења, повредио законом установљену забрану двоструког укидања првостепене одлуке.

Одлучујући о сукобу стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08 ... 65/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 - ЗПП), у вези са чланом 14. став 3. Закона о рехабилитацији и чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку (ЗВП), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Апелациони суд у Новом Саду.

Према стању у спису, Вишем суду у Новом Саду је дана 06.12.2016. године поднет захтев за сопствену рехабилитацију предлагача АА из Виши суд у Новом Саду је донео решење Рех 203/2016 од 10.10.2018. године, које је укинато решењем Апелационог суда у Новом Саду Рехж 12/19 од 14.02.2019. године уз враћање предмета првостепеном суду на поновно суђење. У поновном поступку Виши суд у Новом Саду донео је решење Рех 2/2019 од 29.03.2019. године, које је опет укинато решењем Апелационог суда у Новом Саду Рехж 59/19 од 26.09.2019. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Одредбама члана 14. Закона о рехабилитацији („Службени гласник РС“ број 92/2011) прописана су правила поступка, па је тако у ставу 3. прописано да о захтевима за рехабилитацију из члана 1. став 1. тачке 3) и 4) овог закона, осим

захтева лица из става 1. овог члана, суд одлучује у двостраначком поступку по правилима ванпарничног поступка, а као други учесник у поступку обавезно учествује Република Србија, коју заступа надлежни виши јавни тужилац. Према члану 16. овог закона, у поступку рехабилитације не примењују се одредбе члана 16., 23. и 24. Закона о ванпарничном поступку.

Одредбом члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник СРС" број 25/02... и "Службени гласник РС" бр. 46/95...106/2015) прописано је да се у ванпарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако тим или другим законом није другачије одређено.

Закон о парничном поступку прописује у члану 387. став 3. да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута другостепени суд не може да укине пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење. Чланом 402. ЗПП прописано је да се у поступку по жалби против решења сходно примењују одредбе овог закона које се односе на жалбу против пресуде, осим одредбе члана 383. став 4. тог закона, уколико овим законом није другачије прописано. Поменута одредба члана 383. став 4. ЗПП односи се на расправу пред другостепеним судом. Из наведених одредаба ЗПП произилази да члан 402. не искључује примену одредбе члана 387. став 3. ЗПП која се односи на забрану двоструког укидања првостепених одлука. Зато Апелациони суд у Новом Саду у конкретном случају није могао да, након укидања првостепеног решења донетог у поновљеном поступку, предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, већ је био дужан да одлучио о предлогу за рехабилитацију.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП у вези члана 14. став 3. Закона о рехабилитацији и члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић