



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 411/2019
29.08.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., тужиље ББ из ..., тужиље ВВ из ... и тужиље ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Благојевић, адвокат из ..., против тужене Компаније „ДД” у стечају, чији је пуномоћник Александар Будалић, адвокат из ..., тужене Компаније „ЂЂ” у стечају, чији је пуномоћник Живка Спасић, адвокат из ..., тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, као правног следбеника Агенције за приватизацију Републике Србије и тужене Републике Србије, чији је законски заступник Државно правобранилаштво, ради исплате, решавајући сукоб надлежности између Привредног суда у Београду и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 29.08.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Трећи основни суд у Београду решењем П1 1026/15 од 25.01.2019. године, наставио је поступак у овом предмету, прекинут решењем тог суда П1 1026/15 од 11.05.2016. године; огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе предмета је доставио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, већ је списе уз акт П 2974/19 од 16.07.2019. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према стању у списима, тужиље су 14.09.2015. године поднеле тужбу против тужених ради исплате новачне накнаде утврђене социјалним програмом, као саставним делом програма реструктурирања тужених „ДД” и „ЂЂ”. Решењем Трећег основног суда у Београду П 1026/15 од 11.05.2016. године, прекинут је поступак због наступања правних последица отварања поступка стечаја над туженим „ДД” и „ЂЂ”, а потом је Трећи основни суд, одлучујући о предлогу тужиља за наставак поступка, наставио поступак и огласио се стварно ненадлежним с позивом на одредбе Закона о стечају.

Закон о стечају у члану 90. прописује да парнични поступак у коме је стечајни дужник тужени наставља се ако је 1) тужилац као стечајни или разлучни поверилац поднео благовремену и уредну пријаву потраживања; 2) на испитном рочишту стечајни управник оспорио пријаву потраживања; 3) тужилац као стечајни и разлучни поверилац закључком стечајног судије упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања; 4) тужилац као стечајни или разлучни поверилац предложио наставак прекинутог поступка у року од осам дана од дана пријема закључка стечајног судије из тачке 3) овог члана. Чланом 91. истог закона, прописано је да ако нису испуњени сви услови из члана 90. овог закона, парнични суд решењем одбацује предлог за наставак прекинутог поступка (став 1.) ако су испуњени сви услови из члана 90. овог закона, парнични суд решењем против кога није дозвољена посебна жалба одређује наставак поступка (став 2.) ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се, уколико настави прекинути поступак, решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим (став 3.).

Међутим, у конкретном случају Трећи основни суд у Београду је, одлучујући о предлогу за наставак поступка могао да се огласи стварно ненадлежним само у односу на тужене Компаније „ДД” и „БТ”, које су у стечају, али је надлежан да одлучује о основаности тужбеног захтева у односу на тужене Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације и Републику Србију, посебно јер тужени нису јединствени супарничари у смислу члана 210. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 22. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић