



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 548/2019
06.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Јакимов, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Мраковић, адвокат из ..., ради поништаја завештања, одлучујући о сукобу надлежности између Вишег суда у Крушевцу и Апелационог суда у Београду, у седници одржаној 06.11.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За одлучивање о жалби туженог изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 14270/12 од 03.04.2018. године **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Виши суд у Крушевцу.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 14270/12 од 03.04.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено завештање које је покојна ВВ сачинила 01.02.2007. године пред судијом Трећег општинског суда у Београду у предмету 3 Р 98/07 што је тужени дужан да призна и трпи. Ставом другим изреке, одлучено је о трошковима поступка.

Против наведене пресуде тужени је изјавио жалбу Апелационом суду у Београду. Тај суд се решењем Гж 7411/2018 од 04.10.2018. године огласио стварно ненадлежним закључујући да је вредност предмета спора 100.000,00 динара, па како у овом случају није у питању спор о непокретности већ поништај судског завештања, то је с обзиром на вредност предмета спора, за одлучивање о жалби надлежан Виши суд у Београду. Предмет који је Апелациони суд у Београду уступио Вишем суду у Београду делегиран је решењем Врховног касационог суда Р 6231/19 од 06.06.2019. године Вишем суду у Крушевцу.

Виши суд у Крушевцу није прихватио надлежност већ је предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање о изјављеној жалби надлежан Виши суд у Крушевцу.

Према члану 23. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова и то на решења у грађанскоправним споровима, на пресуде у споровима мале вредности, у ванпарничним поступцима. Према члану 24. став 1. тачка 3. истог закона апелациони суд одлучује о жалбама на пресуде основних судова у грађанскоправним споровима ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Према ставу 3. истог члана споровима мале вредности сматрају се и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, а тужилац је у тужби навео да пристаје да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени новчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана. По ставу 4. истог члана спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана.

Одредбом члана 469. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности не сматрају спорови о непокретностима, спорови из радних односа, спорови због сметања државине.

Предмет тужбеног захтева је поништај судског завештања. У питању је облигационо правни захтев, па је за одређивање стварне надлежности суда меродавна вредност предмета спора. У овом случају, тужилац је у тужби коју је поднео 10.07.2012. године означио вредност предмета спора у износу од 100.000,00 динара. С обзиром да се ради о спору мале вредности у смислу члана 468. став 4. ЗПП, то је за одлучивање у овој правној ствари надлежан Виши суд у Крушевцу.

На основу члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић