



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 799/2019
27.06.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић, Бисерке Живановић, Божицара Вујичића и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Мирољуб Секулић, адвокат из ..., против тужених ЈП за дистрибуцију топлотне енергије „Топлификација Лазаревац“ и предузећа „ББ“ ДОО ..., чији је пуномоћник Никола Томашевић, адвокат из ..., ради чинидбе и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3153/18 од 24.10.2018. године, у седници од 27.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3153/18 од 24.10.2018. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3153/18 од 24.10.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П 79/14 од 27.12.2016. године, ставом првим изреке, дозвољено је објективно преиначење тужбе. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и обавезани су тужени да предузму мере спречавања настанка штете и узнемиравања, на начин наведен овим делом изреке. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да се тужени обавезу да јој солидарно накнаде нематеријалну штету за претрпљене физичке болове и страх по 200.000,00 динара и за повреду права личности 100.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, тужени су обавезани да тужили солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 279.150,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3153/18 од 24.10.2018. године године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда у ставу трећем изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставовима другом и четвртим изреке, и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење у том делу.

Против другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Тужени су доставили одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11, 55/14). Наиме, нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Уз ревизију нису приложене другачије судске одлуке у погледу примене члана 200. Закона о облигационим односима, у погледу чије примене постоји уједначена судска пракса. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужила је тужбом од 14.02.2014. године тражила накнаду нематеријалне штете у износу од 250.000,00 динара. Поднеском од 19.04.2016. године, тужба је преиначена подношењем захтева за накнаду нематеријалне штете у укупном износу од 500.000,00 динара, који је одбијен као неоснован побијаним делом правноснажне пресуде, којим је у овом делу потврђена првостепена пресуда.

Према новелираном члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С обзиром да вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић