



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 578/2019
23.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Благојевић, адвокат из ..., против тужених Компаније ТТ - у стечају из ..., Компаније ЕЕ - у стечају, чији је законски заступник Агенција за лиценцирање стечајних управника Републике Србије из Београда, Агенције за вођење спорова у поступку приватизације из Београда, као правног следбенка Агенције за приватизацију Републике Србије из Београда и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради исплате, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, на седници одржаној 23.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду П1 392/15 од 06.06.2016. године, прекинут је поступак у овом предмету, по тужби тужилаца ради исплате новчане накнаде, услед отварања стечајног поступка над туженим Компанијом ТТ и Компанијом ЕЕ. Тужиоци су 04.04.2018. године поднели предлог за наставак поступка. Трећи основни суд у Београду је решењем П1 203/18 од 22.10.2018. године, наставио поступак и огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и након правноснажности решења списе предмета доставио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност и дописом П 5281/19 од 09.10.2019. године предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Одлучујући о сукобу стварне надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11, 55/14), у вези члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08...87/18), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Трећи основни суд у Београду је након решења о прекиду поступка, по предлогу тужилаца донео решење од 22.10.2018. године о наставку поступка, којим се огласио стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и предмет уступио Привредном суду у Београду.

Тужиоци су поднеском од 04.04.2018. године између осталог предложили доношење решења о повлачењу тужбе у делу главног потраживања и камате у односу на тужене ЋЋ и ЕЕ и утврђење основаности потраживања које се односи на оспорене трошкове парничног поступка од стране тужених ЋЋ и ЕЕ односно предложили су наставак парничног поступка пред Трећим основним судом у Београду ради утврђивања оспорених потраживања.

Одредбом члана 222. став 1. тачка 5. ЗПП је прописано да, суд утврђује прекид поступка кад наступе правне последице отварања поступка стечаја. Одредбом члана 224. став 2. ЗПП, да, за време трајања прекида поступка суд не може да предузима никакве радње у поступку. Ако је прекид наступио после закључења главне расправе, суд може на основу те расправе да донесе одлуку. Одредбом члана 225. став 1. ЗПП, да, поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 222. тачка 1. до 5. овог закона, наставиће се кад наследник или старалац заоставштине, нови законски заступник, стечајни управник или правни следбеници правног лица преузму поступак или кад их суд на предлог противне стране позове да то учине.

Одредбом члана 88. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр.104/09...95/18), је прописано да се, у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину, сви управни поступци покренути на захтев стечајног дужника, као и управни и порески поступци који за предмет имају утврђивање новчане обавезе стечајног дужника.

Одредбама члана 90. Закона о стечају је прописано, под којим условима се парнични поступак, у којем је стечајни дужник тужени, наставља, а одредбама члана 91. овог закона, могућности суда у случају испуњености или неиспуњености услова из члана 90. овог закона (одбацивање предлога за наставак прекинутог поступка или одређивање наставка поступка и евентуално уступање предмета надлежном суду).

Како је Трећи основни суд у Београду прекинуо поступак јер су тужени ЋЋ и ЕЕ у стечају, а затим наставио поступак у односу на све тужене, морао је код постојања предлога за наставак поступка из члана 225. став 1. ЗПП, да сагледа околности од којих зависи одлука о наставку поступка, односно да оцени испуњеност услова из члана 90. Закона о стечају и донесе одлуку из члана 91. и члана 92. овог закона, због чега је стварно надлежан за даље поступање у овој парници Трећи основни суд у Београду, на основу цитираних одредби Закона о парничном поступку и Закона о стечају.

Поред тога, уколико Трећи основни суд у Београду, нађе да није стварно надлежан да поступа у односу на тужене који су у стечају, имајући у виду садржину тужбеног захтева, треба да оцени да ли има места доношењу одлуке о

одвојеном расправљању и раздвајању поступка у односу на тужене (јер тужени нису нужни и јединствени супарничари у смислу члана 210. ЗПП), на основу члана 221, 222. и 254. Судског пословника („Службени гласник РС“, бр.111/09, са изменама и допунама), у вези члана 328. ЗПП, па после тога да се огласи стварно ненадлежним у односу на тужене који су у стечају.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 22. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Марина Антонић