



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3489/2019
11.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Срђан Алексић, адвокат из ..., против тужених ББ, кога заступа Љиљана Попадић, адвокат из ... и ВВ, кога заступа Снежана Раденковић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1882/19 од 03.06.2019. године, у седници одржаној 11.12.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1882/19 од 03.06.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1882/19 од 03.06.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Суботици П1 676/18 од 05.02.2019. године, одбијен је приговор пасивне легитимације туженог ВВ и приговор недостатка пасивне легитимације туженог ББ. Делимично је усвојен тужбени захтев и обавезани тужени да тужиоцу солидарно за период 01.03.2015. до 01.09.2015. године исплате на име накнаде трошкова за исхрану у току рада и на име накнаде трошкова регреса за коришћење годишњег одмора износе са затезном каматом ближе наведене у усвајајућем делу изреке првостепене пресуде. Одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени ББ да тужиоцу солидарно са туженим ВВ за период 01.09.2015. до 28.02.2018. године исплати појединачне месечне износе накнаде за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора све са затезном каматом ближе описане у том делу изреке. Обавезани су тужени да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1882/19 од 03.06.2019. године, жалбе тужених су одбијене и потврђена првостепена пресуда у делу у ком је одбијен приговор пасивне легитимације тужених и у усвајајућем делу.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужени ББ је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да нема места одлучивању о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса уједначавањем судске праксе, као ни новим тумачењем права, јер је питање исплате накнаде за исхрану у току рада и регреса за годишњи одмор довољно разјашњено у судској пракси, а образложења побијаних пресуда, за одлуку о усвајању тужбеног захтева тужиоца у складу су са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права у вези са законским разлозима датим за усвајање тужбеног захтева, тако да не постоји потреба за изузетно дозвољеном ревизијом тужених у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Ревизија није дозвољена ни као редовна на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате накнаде на име регреса и топлог obroка поднета је суду 30.03.2018. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 296.000,00 динара.

С обзиром на то да је вредност предмета спора испод динарске противвредности од 40.000 евра, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић