



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
РеВ2 3249/2019
16.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душко Ковачевић адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за здравствено осигурање из Београда, ради поништаја решења о отказу уговора о раду и враћања на рад, поводом ревизије тужиоца изјављене против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1896/18 од 01.04.2019. године и предлога тужиоца за понављање поступка, у седници већа одржаној дана 16.01.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ЗАСТАЈЕ СЕ са поступком по ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1896/18 од 01.04.2019. године.

НАСТАВЉА СЕ поступак по предлогу тужиоца за понављање поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1896/18 од 01.04.2019. године преиначена је пресуда Основног суда у Пожаревцу П1 355/17 од 16.03.2018. године, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца АА из ... којим је тражио да се поништи решење туженог Републичког фонда за здравствено осигурање - Филијала за ... округ бр. ../15 од 02.07.2015. године којим је тужиоцу, на пословима директора Филијале Републичког фонда за здравствено осигурање за ... округ са седиштем у ..., отказан уговор о раду .. бр. ../13 од 08.08.2013. године (тачка 1); одбијен захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад (тачка 2) и одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка (тачка 3).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Накнадно, у време када је предмет већ поводом ревизије био упућен Врховном касационом суду, тужилац је поднео предлог за понављање поступка из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 10. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 434. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП) прописано је да ће суд, у случајевима у којима странка изјави ревизију и истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка, решењем одлучити који ће поступак да настави а са којим ће да застане, узимајући у обзир све околности, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе које су странке предложили. Према члану 435. став 1. ЗПП, решење из наведеног члана доноси Врховни касациони суд ако предлог за понављање поступка стигне пошто је предмет поводом ревизије упућен том суду.

Изјављеном ревизијом правилност другостепене пресуде, којом је правноснажно одбијен тужбени захтев за поништај решења о отказу уговора о раду донетог на основу члана 179. став 5. тачка 2. Закона о раду (неизјашњавања тужиоца о досављеној понуди за закључење анекса уговора о раду), оспорава се и са разлога погрешно утврђеног чињеничног стања у вези са начином на који је тужиоцу извршена достава понуде за закључење анекса уговора о раду. Предлог за понављање поступка тужилац подноси због сазнања за нове чињенице и нове доказе, управо поводом доставе означене понуде.

Имајући изложено у виду Врховни касациони суд је на основу члана 434. став 1. и члана 435. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић