



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2712/2019
06.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Дрепун, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Безбедносно-информативне агенције Београд, коју заступа Државни правобранилац из Београда, ради враћања на рад и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1816/18 од 10.01.2019. године, у седници одржаној 06.11.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1816/18 од 10.01.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 944/16 од 21.12.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да тужиоца врати на рад. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде штете на име изгубљене зараде исплати износе ближе описане у том делу изреке. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да за тужиоца код надлежног органа изврши уплату припадајућих доприноса за обавезно осигурање на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом четвртим изреке, одбачена је тужба тужиоца у делу којим је тражио да га тужена врати на рад на послове који одговарају степену и врсти његове стручне спреме знању и способностима на којим пословима се стаж осигурања у ефективном трајању од 12 месеци рачуна са увећаним трајањем од 16 месеци. Ставом петим изреке, Први основни суд у Београду се огласио апсолутно ненадлежним и одбацио тужбу тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужена да за тужиоца код надлежног органа изврши уплату припадајућих доприноса за обавезно социјално осигурање на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом шестим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка. Ставом седмим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1816/18 од 10.01.2019. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда у ставу првом, другом, трећем, шестом и седмом изреке, а жалба тужене је одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиоца и тужене за накнаду трошкова другостепеног парничног поступка као неосновани.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужена је изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

По члану 403. став 3. истог закона, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предмет тужбеног захтева у овој парници је враћање на рад и накнада штете. С обзиром да то није спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, а вредност предмета спора по захтеву за накнаду штете је испод динарске противвредности од 40.000 евра, ревизија није дозвољена на основу цитираних законских одредби.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић