



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2485/2019
04.07.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца ДОО „АА“ из ..., чији је пуномоћник Биљана Дражевић адвокат из ..., против туженог ББ из села ..., ..., чији је пуномоћник Урош Цветојевић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5122/18 од 19.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 04.07.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5122/18 од 19.02.2019. године - одлуке садржане у првом ставу изреке.

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5122/18 од 19.02.2019. године у другом ставу изреке и предмет **ВРАЋА** другостепеном суду на поновно одлучивање о жалби тужиоца.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пожаревцу П 814/17 од 04.04.2018. године, ставом првим изреке, одлучено је да се тужба тужиоца сматра повученом. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати износ од 87.280,75 динара у року од 15 дана по пријему писменог отправака решења.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу П 814/17 од 27.06.2018. године одбачена је као непотпуна жалба тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу П 814/17 од 31.05.2018. године.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5122/18 од 19.02.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Вишег суда у Пожаревцу П 814/17 од 04.04.2018. године. Ставом другим изреке, одбачена је жалба тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу П 814/17 од 27.06.2018. године као недозвољена.

Против означеног другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. и члана 420. став 1, 3. и 6. Закона о парничном поступку (ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је тужиочева ревизија делимично основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, тужиоцу је позив за припремно рочиште заказано за 04.04.2018. године достављен 08.03.2018. године, прибијањем на врата стана у улици ... у На означеној адреси налази се седиште тужиоца, регистровано у Агенцији за привредне регистре, и пребивалиште његовог заступника означеног у тужби, пријављено надлежном управном органу. Тужилац није дошао на припремно рочиште, а пуномоћник туженог је одбио да расправља.

Полазећи од изложеног стања у списима, нижестепени судови су правилно закључили да је у таквој процесној ситуацији настала правна фикција повлачења тужбе. Околност да су судови о повлачењу тужбе одлучили применом члана 311. став 2. ЗПП, којим је уређена процесна ситуација када странке неоправдано изостану са рочишта за главну расправу или одбију да расправљају, а не применом члана 304. истог закона не утиче на правилност решења о повлачењу тужбе.

Према члану 304. ЗПП, ако на припремно рочиште не дође тужилац, а уредно је позван, сматраће се да је тужба повучена, осим ако тужени не захтева да се рочиште одржи.

Тужилац је уредно позван на припремно рочиште заказано за 04.04.2018. године. Достава позива за то рочиште вршена је на адресу тужиоца (правног лица) из јавног регистра, на којој се налази и пријављено пребивалиште његовог заступника (члан 131. став 1. и 3. ЗПП). Достава позива прибијањем на врата извршена је у складу са чланом 140. став 3. ЗПП. Недолазак тужиоца на припремно рочиште и изостанак захтева туженог да се рочиште одржи (одбијањем да расправља), има за последицу повлачење поднете тужбе у смислу наведеног члана 304. ЗПП.

Нису основани наводи ревизије да достава позива за рочиште није била уредно извршена по правилима о личној достави, јер достављач није доставио обавештење и након тога још једном покушао да уручи судско писмено примаоцу.

По правилима о личној достави, садржаним у члану 141. ЗПП, врши се достава тужбе, решења о платном налогу, пресуде, решења против ког је дозвољена посебна жалба и правног лека. Дакле, позив за припремно рочиште се странкама не доставља по тим правилима, па зато није постојала обавеза достављача да остави обавештење, а нарочито не да још једном покуша доставу

писмена. Достава позива за рочиште врши се у складу са чланом 140. ЗПП, а та одредба је у овом случају правилно примењена.

Из ових разлога, на основу члана 414. став 1. и члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Међутим, основано се наводима ревизије указује да је решење о одбацивању жалбе тужиоца изјављене против првостепеног решења П 814/17 од 31.05.2018. године, донето погрешном применом процесних одредби.

Битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП постоји ако суд у току поступка није применио или је неправилно применио одредбу тог закона, а то је било или је могло да буде од утицаја на доношење законите и правилне пресуде. Означена одредба се, на основу члана 402. ЗПП, сходно примењује у поступку по жалби против решења. Према члану 407. став 1. тачка 3. ЗПП, ревизија се може изјавити и због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. тог закона која је учињена у поступку пред другостепеним судом.

У конкретном случају, другостепени суд је погрешно применио члан 371. став 1. и члан 389. став 1. у вези члана 402. ЗПП када је жалбу тужиоца, изјављену против решења првостепеног суда П 814/17 од 31.05.2018. године, одбацио као непотпуну (непотписана жалба) јер ова жалба садржи печат и потпис тужиоачевог пуномоћника - адвоката.

С`тога је другостепено решење у делу којим је одбачена тужиочева жалба морало бити укинато и предмет враћен другостепеном суду на поновно одлучивање о основаности жалбе тужиоца изјављене против првостепеног решења П 814/17 од 31.05.2018. године.

Сходно изложеном, на основу члана 415. став 1. и члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић