



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 592/2019
31.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА, јавног бележника из ..., чији је пуномоћник Марко Ранђеловић, адвокат из ..., против туженог ББ, са седиштем у ..., ради дуга, решавајући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Нишу и Привредног суда у Нишу, у седници већа одржаној 31.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Основни суд у Нишу **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** за суђење у овој парници.

Образложење

Тужилац је против туженог дана 12.06.2019. године Основном суду у Нишу поднео тужбу ради дуга.

Основни суд у Нишу се решењем П 3108/19 од 01.07.2019. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења спис је уступио Привредном суду у Нишу, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Нишу није прихватио стварну надлежност и предмет је уз пропратни акт П 599/2019 од 17.10.2019. године доставио Врховном касационом суду ради решавања негативног сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 87/18 и 88/18-УС) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/19-УС, 55/14 и 87/18 – у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Нишу.

Према одредби члана 22. став 2. Закона о уређењу судова, основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд. Према одредби члана 25. став 1. тачка 1. наведеног закона, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних

привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Предузетником се, у смислу члана 83. став 1. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/11 и 99/11), сматра пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и као такво је регистровано у складу са законом, а применом става 2. истог члана, физичко лице уписано у посебан регистар, које обавља делатност слободне професије, уређену посебним прописом, сматра се предузетником само ако је то тим посебним прописом предвиђено.

Делатност јавног бележника је регулисана посебним законом – Законом о јавном бележничтву („Службени гласник РС“, бр. 31/11... 106/15), по коме је јавно бележничтво служба од јавног поверења (члан 2. став 1. овог закона). Ставом 2. истог члана је прописано да јавни бележник обавља делатност као искључиво и стално занимање док му не престане делатност, у складу са законом, док став 3. прописује да је у обављању делатности јавни бележник самосталан и независан. Ставом 4. истог члана је прописано, између осталог, да је јавни бележник стручњак из области права, именован од стране министарства надлежног за правосуђе. Одредбом члана 12. је прописано да се јавни бележници удружују у Јавнобележничку комору, а чланом 30а је прописано да Комора води именик јавних бележника. Законом о јавном бележничтву није предвиђено да се јавни бележници сматрају предузетницима, у складу са чланом 83. став 2. Закона о привредним друштвима.

Како тужилац као јавни бележник не одговара ниједној од наведених категорија лица из члана 25. став 2. Закона о уређењу судова, а не може се сврстати ни у категорију предузетника, а имајући у виду да је основ спора дуг, тј. повраћај новчаног износа датог туженом по основу уговора о зајму, те да спор не произилази из обављања делатности парничних странака, то је за суђење у конкретном случају надлежан суд опште надлежности на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о уређењу судова.

На основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП је одлучено као у изреци.

Председник већа-судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић