



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 631/2019
20.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Горан Дончић, адвокат из ..., против туженог Предузеће „ББ“ АД ... у стечају, ..., кога заступа стечајни управник ВВ из ..., ради потраживања отпремнине, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Нишу и Привредног суда у Нишу, у седници одржаној 20.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **СТВАРНО НАДЛЕЖАН** је Привредни суд у Нишу.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу П1 500/18 од 19.04.2018. године, прекинут је поступак по тужби тужиоца АА из ... против туженог Предузеће „ББ“ АД ... у стечају, ..., због отварања поступка стечаја над туженим, сходно члану 222. став 1. тачка 5. Закона о парничном поступку. Решењем Основног суда у Нишу П1 2004/19 од 19.09.2019. године, одређен је наставак поступка у овој правној ствари, а Основни суд у Нишу се огласио стварно ненадлежним за решавање у овој правној ствари. По правноснажности решења списе предмета доставио је Привредном суду у Нишу.

Привредни суд у Нишу није прихватио стварну надлежност, а предмет је доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 ... 88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Нишу.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС", број 116/08, ... 88/18) одређено је да привредни суд у првом степену суди, између осталог и у споровима поводом судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја. Применом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова, основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Основни суд у Нишу, пред којим је вођен поступак између овде парничних странака, донео је решење о прекиду, због отварања поступка стечаја над туженим, а решење о наставку поступка и стварној ненадлежност тог суда донето је на предлог тужиоца, а након што је тај суд утврдио да су испуњени услови из члана 90. и члана 118. став 1. и 2. Закона о стечају.

Привредни суд у Нишу не спори стварну надлежност привредног суда да суди у споровима поводом стечаја, али налази да је надлежан Основни суд у Нишу, будући да тужба није уређена у смислу члана 92. Закона о стечају.

Одредбом члана 92. Закона о стечају, прописано је да уколико у предлогу за наставак поступка тужилац не преиначи тужбу постављањем утврђујућег уместо обавезујућег тужбеног захтева, надлежни суд ће наставити поступак и одбацити тужбу као недозвољену.

У конкретном случају поступак је покренут и вођен пред судом опште надлежности, који је донео решење о прекиду, због отварања поступка стечаја над туженим, а потом и решење о наставку поступка, након што је утврдио да су испуњени законом прописани услови за то и по правноснажности решења предмет доставио Привредном суду у Нишу, као месно и стварно надлежном. Имајући ово у виду, као и да тужбом поднетом Основном суду у Нишу није постављен захтев за поништај одлука туженог о престанку радног односа тужиоцу, већ се тужбом тражи исплата отпремнине, које потраживање је тужиоцу оспорено.

Имајући у виду наведене законске одредбе, као и да се тужбени захтев односи на новчана потраживања из радног односа од туженог над којим је отворен поступак стечаја, то је применом члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова за суђење у овој правној ствари, стварно надлежан привредни суд, који је овлашћен и да донесе решење којим ће одбацити тужбу, као неуредну, уколико нађе да тужба није уређена у складу са одредбом члана 92. Закона о стечају.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић