



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2402/2018
12.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Зоране Делибашић, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Миле Ранкић адвокат из ..., против туженог ЈП ЕПС Београд - Огранак ПДРБ „ББ“ ДОО из ..., ради утврђења ништавости анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 937/18 од 07.06.2018. године, у седници већа одржаној дана 12.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 937/18 од 07.06.2018. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж1 937/18 од 07.06.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 1066/17 од 12.01.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је анекс број 1 уговора о раду бр. .../... од 28.02.2013. године, закљученог између правног претходника туженог РБ „ББ1“ ДОО ... као послодавца и тужиле као запослене, ништав што је тужени дужан да призна и трпи у року од осам дана од дана пријема писменог преписа пресуде. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на име накнаде трошкова парничног поступка исплати тужилци износ од 70.500,00 динара у року од осам дана од дана пријема писменог преписа пресуде.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж1 937/18 од 07.06.2018. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Лазаревцу П1 1066/17 од 12.01.2018. године у ставу првом изреке и тужба одбачена као неблагоприятна. Ставом другим изреке, преиначено је решење о парничним трошковима садржано у ставу другом изреке пресуде Основног суда у Лазаревцу П1 1066/17 од 12.01.2018. године и одбијен захтев тужиле за накнаду парничних трошкова у износу од 70.500,00 динара.

Против означеног решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан тужила је, ради уједначавања судске праксе, благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

По налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени услови предвиђени чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП) да би се дозволило одлучивање о посебној ревизији тужиле.

Из тог разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У овом случају предмет спора је утврђење ништавости анекса уговора о раду којим је извршено распоређивање - премештај тужиле на друго радно место. То је спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању и престанку радног односа. Због тога тужилина ревизија није дозвољена у смислу означене законске одредбе, која искључује примену опште одредбе члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП.

Сходно изложеном, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић