



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2635/2018
03.04.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослава Манчић, адвокат из ..., против туженог Града Јагодина, кога заступа Градско правобранилаштво града Јагодине, ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 410/18 од 05.06.2018. године, у седници одржаној 03.04.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 410/18 од 05.06.2018. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 410/18 од 05.06.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Јагодини П1 550/16 од 09.11.2017. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да му је незаконито и без правног основа радни однос код туженог престао са 10.03.2015. године и да се као незаконито поништи решење Града Јагодине, ББ Града Јагодине бр. ... од 10.03.2015. године, а тужени обавезе да тужиоца врати на рад и накнади му парничне трошкове од 160.500,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао правилност побијане пресуде на основу члана 408. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), и нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању по огласу објављеном у листу "... 18.04.2012. године, одлуком о избору кандидата директора ББ Града Јагодина од 30.04.2012. године, која је постала коначна 16.05.2012. године, изабран је тужилац. Решењем директора бр. ... од 16.05.2012. године, тужилац је засновао радни однос на неодређено време у ББ града Јагодина, за обављање послова студијско-аналитички пројектант у којој је радио до 10.03.2015. године, када му је побијаним решењем в.д. директора бр. ..., радни однос престао, након исплате отпремнине. ББ1 Општине Јагодина, основана је Одлуком о оснивању коју је донела СО Јагодина, а престала је да постоји доношењем Одлуке о престанку важења Одлуке о оснивању сталне канцелације за економски развој Града Јагодина, која је објављена у "Службеном гласнику Града" бр. 4 од 02.03.2015. године.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови одбили тужбени захтев тужиоца за поништај решења о отказу и враћање на рад, због недостатка пасивне легитимације на страни туженог.

Наиме, према одредби члана 26. и 46. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС" бр. 9/02...62/06), који је био на снази у време оснивања Сталне канцеларије за економски развој Града Јагодина, као и одредбом члана 65. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС" бр. 129/07), важећим у време када је престала да постоји, прописани су органи града: скупштина града, градоначелник, градско веће и градска управа. Ни из садржине Статута Општине Јагодина и Статута Града Јагодине, важећих у време оснивања и рада ББ1 до њеног укидања, не произлази да је ББ Града Јагодина орган општине, односно града.

Како је тужилац радни однос засновао са ББ Града Јагодина (која је правно лице, са својим матичним бројем) на основу решења директора, који му је престао решењем в.д. директора те канцеларије од 10.03.2015. године, правилно су нижестепени судови оценили да Град Јагодина није учесник материјално-правног односа проистеклог из овог радног спора и одбили тужбени захтев. Чињеница да је тужени оснивач тужиоачевог послодавца који се и финансирао из буџета општине, односно Града, није од утицаја на другачије пресуђење. Стога нису основани наводи ревизије о погрешној оцени да у овој парници Град Јагодина није пасивно легитимисан.

Осталим наводима ревизије којима указује на погрешну примену материјалног права из члана 176. став 1. тачка 5. Закона о раду, као и указивање да је побијано решење донето од стране неовлашћеног лица, није од утицаја на другачије пресуђење јер је тужилац тужбу погрешно усмерио према Граду Јагодина, а не према свом послодавцу ББ Града Јагодина.

На основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

