



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 24/2020
18.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Соње Павловић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Пазару К 600/19 од 10.02.2020. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 18.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Пазару Ктo 526/19 од 25.07.2019. године, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Нишу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Пазару поднео је Основном суду у Новом Пазару оптужни предлог Ктo 526/19 од 25.07.2019. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Пазару доставио је Врховном касационом суду образложени предлог К 600/19 од 10.02.2020. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, као стварно и месно надлежан, одреди Основни суд у Нишу, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Пазару за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из списка предмета утврђује се да окривљени АА, има пребивалиште у Нишу и да у поднетом оптужном предлогу није предложено испитивање сведока, нити извођење других доказа, везаних за подручје надлежности Основног суда у

Новом Пазару, већ је предложено да се на главни претрес позове окривљени и да се у доказном поступку прочитају писани докази који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је предлог судије појединца Основног суда у Новом Пазару за преношење месне надлежности основан и да је очигледно да ће се овај кривични поступак, започет пред Основним судом у Новом Пазару, лакше и економичније спровести пред Основним судом у Нишу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић