



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 359/2020
05.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене Националне службе за запошљавање – Филијала Прокупље, ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж. 941/18 од 20.06.2019. године, у седници од 05.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж. 941/18 од 20.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П. 1869/17 од 27.02.2018. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев и тужена обавезана да за тужиоца надлежном фонду уплати доприносе пензијског и инвалидског осигурања за период од 01.08.2015. године до 28.11.2015. године, на износ од 10.813,35 динара, по стопама важећим на дан уплате, на основице наведене изреком. У преосталом делу тужбени захтев тужиоца је одбијен као неоснован. Ставом другим изреке одбачена је тужба у делу којим је тражено да тужена достави тужиоцу доказ о извршеној уплати доприноса из става првог изреке. Ставом трећим изреке одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 941/18 од 20.06.2019. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у усвајајућем делу става другог изреке. Ставом другим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде.

Против другостепене пресуде у ставу другом изреке, Љиљана Денић, адвокат из ... за тужиоца је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 90. ЗПП, странка издаје пуномоћје у писаном облику. Чланом 91. ЗПП прописано је да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Ревизију је за тужиоца поднела Љиљана Денић, адвокат из ..., која нема пуномоћје тужиоца за заступање у овој парници, па из цитираних одредаба произилази да ревизија није дозвољена, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП.

С обзиром да је ревизију поднело неовлашћено лице, нема законских услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић