



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4265/2019
25.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Петровић, адвокат из ..., против тужене „ББ Bank“ ..., коју заступа Тамара Симић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 3716/19 од 21.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 25.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 3716/19 од 21.03.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 3716/19 од 21.03.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 10494/18 од 06.12.2018. године, ставовима првим, трећим, петим и седмим изреке утврђено је да су ништаве одредбе уговора о кредиту који су ближе означени у овим ставовима изреке, које одредбе се односе на трошкове обраде кредита, а који су закључени између АА из ... и ББ Bank АД Ставовима другим, четвртим, шестим и осмим изреке обавезана је тужена да тужиоцу исплати износе од 3.000,00 динара, 1.750,00 динара, 5.250,00 динара и 15.060,00 динара сваки са законском затезном каматом на начин како је то наведено у овим ставовима изреке. Ставом деветим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 37.304,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 3716/19 од 21.03.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној. Наиме, разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова одговарају и усклађени су са правним ставом овог суда о дозвољености уговарања трошкова кредита, усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 22.05.2018. године. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Ревизија тужене није дозвољена ни као редовна.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости одредбе уговора и стицања без основа поднета је дана 27.06.2018. године. Вредност предмета спора је 25.060,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору који се односи на утврђење ништавости уговора и исплату новчаног износа, у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић