



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 708/2020**  
**20.02.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић, Јасминке Станојевић, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Сузана Ђорђевић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., са боравиштем у Републици ..., чији је пуномоћник Душан Шукљевић, адвокат из ..., и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6103/18 од 05.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 20.02.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог ББ из ..., изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6103/18 од 05.09.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог ББ из ..., изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6103/18 од 05.09.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П. 396/16 од 02.07.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је према туженима ББ из ... и као законском наследнику пок. ВВ, бив. из ... и Републици Србији, да је тужилац власник једне просторије – собе у приземљу зграде бр. ..., дим. 4,45 x 3,03 метра, пов. 13,48 м<sup>2</sup> и то од тачке 9 до тачке 10, у дужини од 4,45 метара, од тачке 10 до тачке 11 у ширини од 3,03 м, од тачке 11 до тачке 12 у дужини од 4,45 м и од тачке 12 до тачке 9 у ширини од 3,03 м, једне просторије у подруму зграде бр. ..., дим. 4,32 x 2,85 м, пов. 12,31 м<sup>2</sup> и то од тачке 13 до тачке 14 у дужини од 4,32 м, од тачке 14 до тачке 15 у ширини од 2,85 м, од тачке 15 до тачке 16 у дужини од 4,32 м и од тачке 16 до тачке 13 у ширини од 2,85 м, укупно бруто површине 200 м<sup>2</sup>, све стојеће на к.п. бр. ..., број зграде ..., Ул. ... бр. ..., уписана у ЛН ..., КО ... . Ставом другим изреке, утврђено је према туженима ББ из ... и као законском наследнику сада пок. ВВ, бив.из ... и Републици Србији, да је тужилац носилац права коришћења к.п. бр. ..., број зграде ..., ... бр. ..., земљиште под зградом – објектом од 0,62 ара, к.п. бр. ..., Ул. ..., земљиште уз зграду – објекат од 0,52 ара, укупно 1,14 ари, уписана у ЛН бр. ..., КО ..., а у следећим мерама и границама: од тачке 1 до тачке 2 у пов.од 0,71 м, од тачке 2 до тачке 3 у дужини од 0,44м, од тачке 3 до тачке 4 у ширини од 0,35м, од тачке 4 до тачке 5 у дужини од 4,49 м, од тачке 5 до тачке 6 у

ширини од 3,49 м, од тачке 6 до тачке 7 у дужини од 1,00 м, од тачке 7 до тачке 8 у ширини од 4,49 м, од тачке 8 до тачке 1 у дужини од 6,38 м, пов. 10м<sup>2</sup> и од тачке 9 до тачке 10 у дужини од 4,45 м, од тачке 10 до тачке 11 у ширини од 3,03 м, од тачке 11 до тачке 12 у дужини од 4,45 м и од тачке 12 до тачке 9 у ширини од 3,03 м, од тачке 13 до тачке 14 у дужини од 4,32 м, од тачке 14 до тачке 15 у ширини од 2,85 м, од тачке 15 до тачке 16 у дужини од 4,32 м и од тачке 16 до тачке 13 у ширини од 2,85м пов. 19 м<sup>2</sup>, све укупно 29 м<sup>2</sup>, тј. са уделом 29/114, те ће тужиоцу ова пресуда послужити као подобна исправа за упис права коришћења код РГЗ, СКН ... . Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно на име трошкова парничног поступка исплати износ од 118.100,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6103/18 од 05.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог ББ из ... и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П 396/16 од 02.07.2018. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ББ је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба Закона о парничном поступку и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, као изузетно дозвољеној, ради заузимања правног става о питањима и то: да ли узурпација непокретности након које је закључен уговор о купопродаји непокретности, може бити основ за савесну државину?; да ли стан који се простире на две парцеле и који је у сувласништву може представљати функционалну грађевинску целину?

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији ревидента, као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/18).

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права.

Правноснажном пресудом утврђено је право власништва, односно право коришћења тужиоца на непокретностима које су предмет овог поступка, по основу одржаја. Ревизија је усмерена на разрешење чињеничних питања конкретног спора, као и правилност оцене доказа изведених током поступка, а то нису разлози за одлучивање о посебној ревизији.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке овог решења донео у смислу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености ревизије, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог ББ, није дозвољена.

Тужба ради утврђења права тужиоца на непокретностима поднета је дана 22.04.2016. године, а у тужби је вредност предмета спора означена у износу од 60.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

На дан подношења тужбе, 22.04.2016. године, 60.000,00 динара износи 488,36 евра, што значи да ревизија није дозвољена.

Из изложених разлога, у смислу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**