



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4358/2019
28.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Јован Бесарић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Миша Петровски, адвокат из ..., ради побијања, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 7126/18 од 08.06.2018. године, у седници одржаној 28.11.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 7126/18 од 08.06.2018. године у делу става првог изреке којим је одбијена жалба тужиле и потврђено решење Првог основног суда у Београду П 9150/12 од 30.10.2017. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле, изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 7126/18 од 08.06.2018. године, у делу става првог изреке којим је одбијена жалба тужиле и потврђена решења Првог основног суда у Београду П 9150/12 од 04.12.2017. године и П 9150/12 од 22.10.2017. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П 9150/12 од 30.10.2017. године, констатовано је да се тужба сматра повученом, а решењем истог суда П 9150/12 од 04.12.2017. године, одбијен је, као неоснован, предлог тужиле од 30.11.2017. године. Решењем истог суда П 9150/12 од 22.10.2017. године обавезана је тужилца да накнади туженој трошкове парничног поступка од 197.250,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 7126/18 од 08.06.2018. године, жалбе тужиле су одбијене као неосноване и наведена првостепена решења потврђена, а одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења другостепеног суда тужилца је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је доставила одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку у делу којим је одлучено о жалби на решење којим је констатовано да се тужба сматра

повученом, применом члана 399. у вези члана 412. став 5. ЗПП („Сл. гласник РС“ бр.125/04 и 111/09, који закон се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП „Сл. гласник РС“ бр. 72/11), па је нашао да ревизија тужиље у том делу није основана.

У поступку није учињена битна повреда из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом није дошло до пропуста у примени или до погрешне примене које од одредаба овог закона, па нема ни повреде из члана 361. став 1. ЗПП, на који се ревизијом указује.

Према чињеничном стању на ком је заснована побијана одлука, првостепени суд је на рочишу за главну расправу одржаном 23.10.2017. године, у присуству пуномоћника-адвоката обе парничне странке, наредно рочиште заказао за 30.10.2017. године, што је присутним пуномоћницима странака саопштено. Како ни једна уредно позвана странка, односно њихови пуномоћници, нису приступили на рочиште заказано за 30.10.2017. године, а претходно нису оправдали своје одсуство, суд је донео решење којим је констатовано да се тужба сматра повученом.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно је побијаном одлуком донето решење којим је констатовано да се тужбе сматра повученом.

Одредбом члана 296. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр.125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. новог ЗПП („Сл. гласник РС“ бр.72/11), прописано је да се тужба сматра повученом ако са рочишта за главну расправу неоправдано изостану и тужилац и тужени. Странка се сматра уредно позваном и када је уредно позван пуномоћник коме је (странка) издала пуномоћје у писаном облику.

Имајући у виду да се саопштење странкама, односно њиховим пуномоћницима, о датуму и времену одржавања наредног рочишта, сматра уредним позивом, па одсуство тужиље, односно њеног пуномоћника са заказаног рочишта (30.10.2017. године), као и уредно позване супротне стране, који своје одсуство претходно нису оправдали, производи правно дејство из члана 296. став 2. ЗПП, по којој се тужба сматра повученом.

Врховни касациони суд је ценио навод тужиље да странке нису уредно позване за рочиште заказано за 30.10.2017. године, јер нису упозорене на последице изостанка у смислу члана 108. став 3. ЗПП, али налази да су исти неосновани. Наиме, наведена одредба обавезује суд да странкама предочи последице изостанка у смислу наведене законске одредбе, приликом доставе позива за припремно или прво рочиште за главну расправу, али изостанак упозорења у даљем току поступка, не чини позив неуредним, посебно када се странка не заступа сама, већ је за то ангажовала помоћ стручног лица – адвоката, који је по природи свог посла у обавези да познаје одредбе и процесног закона.

Приликом одлучивања Врховни касациони суд је имао у виду да су тачни наводи тужиље да се првостепени суд погрешно позвао на одредбу члана 311. став 2. новог ЗПП, али имајући у виду да су одредбом члана 296. став 2. ЗПП, на исти начин регулисане последице изостанка уредно позваних странака са

заказаног рочишта, то овај пропуст не утиче на правилност и законитост побијане одлуке.

На основу изнетог, применом члана 405. став 1. у вези члана 412. став 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у преосталом делу, применом члана 401. став 2. тачка 5. у вези члана 412. став 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиле изјављена против дела правноснажног решења другостепеног суда, којим је одлучено о предлогу за враћање у пређашње стање и о трошковима поступка, није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 412. став 1. ЗПП, странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно завршен.

У конкретном случају побијаним другостепеном одлуком одбијена је жалба изјављена и против првостепеног решења којим се одбија предлог за враћање у пређашње стање и против решења којим је одлучено о трошковима поступка, што значи против решења којима се поступак правноснажно не завршава, па ни ревизија против правноснажне одлуке у овом делу није дозвољена, применом члана 401. став 2. тачка 5. у вези члана 412. став 1. ЗПП.

На основу члана 404. у вези члана 412. став 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**