



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1542/2020
21.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић, Добриле Страјина, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужилаца Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Пожаревцу и Града Пожаревца, кога заступа Градско правобранилаштво у Пожаревцу против тужених АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Оливер Живковић, адвокат из ... и ЈП „Љубичево“ из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1278/19 од 28.11.2019. године, у седници одржаној 21.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1278/19 од 28.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1278/19 од 28.11.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу П 448/14 од 27.08.2019. године, у првом ставу изреке, одбијен је као неоснован предлог тужилаца за понављање правноснажно окончаног поступка у предмету Основног суда у Пожаревцу П 448/14. У другом ставу изреке, обавезани су тужиоци да солидарно туженима ДД из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и АА из ..., накнаде трошкове поступка у износу од 236.250,00 динара. У трећем ставу изреке, одлучено је да у односу између тужилаца, с једне стране, и туженог ЈП „Љубичево“ из ..., с друге стране, свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 1278/19 од 28.11.2019. године, одбијене су као неосноване жалбе тужилаца и првостепено решење је потврђено.

Против правноснажног другостепеног решења, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Према члану 404. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија

ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, будући да је спорно правно питање везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а побијано другостепено решење је у складу са судском праксом и правним схватањима. Како је ревизија усмерена на разрешење конкретног питања у којем се указује на погрешну примену материјалног права што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 420. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 5. Закона о парничном поступку, ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

Тужиоци ревизијом побијају решење другостепеног суда о одбијању предлога за понављање поступка, па ревизија, према члану 420. став 5. ЗПП, није дозвољена. Имајући ово у виду, као и да је, према члану 420. став 1. ЗПП, ревизија дозвољена против другостепеног решења којим је поступак правноснажно завршен, што овде није случај, јер у конкретном случају ревизија није изјављена против другостепеног решења којим је поступак правноснажно завршен, Врховни касациони суд налази да је ревизија изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

У складу са изнетим, на основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић