



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 38/2020**  
**22.01.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Славољуб Миросављевић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Бојан Стојановић, адвокат из ..., ради раскида уговора, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж. 2910/19 од 27.08.2019. године, у седници од 22.01.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж. 2910/19 од 27.08.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда Јагодини П. 153/18 од 29.03.2019. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се раскине уговор о доживотном издржавању Р. ../05 од 08.03.2005. године, закључен између ГГ као примаоца издржавања и тужене као даваоца издржавања, услед неиспуњења уговора од стране тужене. Ставом другим изреке тужиоци су обавезани да туженој накнаде трошкове парничног поступка у износу од 49.500 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2910/19 од 27.08.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостпена пресуда.

Против другостепене пресуде, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија тужилаца није дозвољена.

У тужби за раскид уговора о доживотном издржавању, поднетој суду 26.09.2011. године, вредност предмета спора означена је на 20.000 динара. Ова вредност предмета спора унета је у увод првостепене пресуде.

Будући да је тужба у овој парници поднета пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку (01.02.2012. године), на ревизијски поступак примењују се одредбе ранијег ЗПП, осим у погледу ревизијског цензуса. Како је побијана другостепена пресуда донета након ступања на снагу Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ 55/14), на ревизијски цензус примењује се одредба члана 23. став 3. тог закона, по којој је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу тог закона.

С обзиром да се ради о имовинско-правном спору у коме вредност спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. ЗПП.

**Председник већа-судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић