



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4553/2019
11.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Ненад Вукадиновић, адвокат из ..., против тужене Општине Бачки Петровац, коју заступа Општинско јавно правобранилаштво Бачки Петровац, ради исплате, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 1303/2017 од 19.07.2019. године, у седници одржаној 11.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 1303/2017 од 19.07.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 1303/2017 од 19.07.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 8851/2016 од 13.12.2016. године, усвојен је тужбени захтев тужилаца, тако што је тужена обавезана да тужиоцима на име враћања незаконитих новчаних обустава самодоприноса за период од 01.04.2008. године до 31.03.2013. године, исплати укупно АА 22.845,11 динара, ББ 5.068,94 динара и ВВ износ од 17.618,00 динара, са припадајућом законском затезном каматом на износе главнице од вештачења 16.09.2016. године до исплате. Тужена је обавезана да сваком од тужилаца на наведене износе главнице, исплати обрачунату законску затезну камату до датума вештачења 16.09.2016. године, у износима ближе означеним у изреци, као и да им накнади укупне трошкове поступка од 48.842,00 динара, са каматом од пресуђења до исплате.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 1303/2017 од 19.07.2019. године, делимично је усвојена жалба тужене и првостепена пресуда преиначена у делу одлуке о камати на досуђене износе и износе трошкова парничног поступка, док је у преосталом делу жалба тужене одбијена и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену и то одлуке о камати, тужиоци су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. и 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11, 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној, јер се ревизијом побија одлука о камати која не представља главни захтев.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Одредбом члана 28. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састав суда, право на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Ставом 2. истог члана, прописано је да камате, уговорна казна и остала споредна тражења као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

Како се ревизијом побија одлука о камати која не чини главни захтев, то је ревизија тужиоца недозвољена, а преиначење одлуке о камати као споредном тражењу ревизију не чини дозвољеном ни према члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**