



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 2994/2019  
23.10.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је пуномоћник Милош Субаков, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Бошко Жилић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2126/18 од 23.05.2018. године, у седници већа од 23.10.2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2126/18 од 23.05.2018. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2126/18 од 23.05.2018. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју П 285/2017 од 15.03.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је без правног дејства према тужиоцима Уговор о поклону оверен код Основног суда у Новом Саду, Судска јединица Бечеј Ов ../2011, којим је ДД из ... поклатио свом сину, овде туженом, непокретност уписану у лист непокретности .. КО ..., парцела .., у обиму потребном за намирење новчаног потраживања тужилаца признатог пресудом Основног суда у Бечеју П 283/16 од 18.01.2017. године, у износима наведеним изреком, са припадајућом законском затезном каматом. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да призна и трпи да тужиоци своје новчано потраживање намире продајом непокретности уписане у лист непокретности .. КО ..., парцела .., која је била предмет уговора о поклону Ов3. ../2011. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 25.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2126/18 од 23.05.2018. године, ставом првим изреке одбијена је жалба и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Решењем РЗ-2/19 од 21.02.2019. године, Апелациони суд у Новом Саду предложио је Врховном касационом суду одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 395. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11). Наиме, у решењу апелационог суда којим је предложено одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, није наведено у чему се састоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

У тужби поднетој суду 01.12.2011. године, вредност предмета спора је одређена на 1.355.400,00 динара. Ова вредност предмета спора унета је у увод првостепене и другостепене пресуде.

С обзиром да је побијана другостепена пресуда донета након ступања на снагу Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ број 55/14), на ревизијски цензус примењује се одредба члана 23. став 3. тог закона, по којој је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу тог закона.

Будући да вредност предмета спора очигледно не прелазе динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 404. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**