



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 253/2020
13.05.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Милета Танића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Милета Танића - адвоката Милана Унковића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ-УО 333/19 од 29.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Милета Танића - адвоката Милана Унковића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ-УО 333/19 од 29.11.2019. године и предмет враћа Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године одбијена је као неоснована молба окривљеног Милета Танића за условно отпуштање са издржавања казне затвора у трајању од 3 (три) године по пресуди Вишег суда у Новом Саду К.бр.76/15 д 29.12.2015. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 331/16 од 22.11.2016. године.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду КЖ-УО 333/19 од 29.11.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Милета Танића изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Милета Танића - адвокат Милан Унковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да у целини укине решења Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ-УО 333/19 од 29.11.2019. године и предмет врати на суђење првостепеном суду пред потпуно измењеним већем.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљеног Милета Танића у поднетом захтеву указује да је доношењем решења Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези са чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП, из разлога јер је у доношењу побијаног првостепеног решења којим је одбијена као неоснована молба окривљеног Милета Танића за условно отпуштање са издржавања казне затвора по правноснажној пресуди Вишег суда у Новом Саду К.бр.76/15 од 29.12.2015. године, као члан ванпретресног већа учествовао судија Мирољуб Новићевић који је морао бити изузет, обзиром да је у истом предмету претходно учествовао као председник већа у доношењу мериторне одлуке о оптужби - првостепене пресуде Вишег суда у Новом Саду К.бр.76/15 од 29.12.2015. године, а коју битну повреду одредаба кривичног поступка није отклонио другостепени суд доносећи побијану другостепену одлуку у поступку по жалби на првостепено решење, иако је на ову битну повреду одредаба кривичног поступка у својој жалби указивао бранилац окривљеног Милета Танића - адвокат Милан Унковић.

Наиме, одредбама члана 37. став 1. тачка 1) до 4) ЗКП предвиђене су ситуације у којима се судија или судија-поротник мора обавезно изузети од вршења судијске дужности у одређеном предмету, због неког одређеног односа и повезаности судије са учесницима поступка или са предметом.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ће судија или судија-поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или је одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или као вештак, ако овим закоником није другачије прописано. Одредба члана 38. став 1. ЗКП обавезује судију да прекине сваки рад на предмету уколико постоје разлози за његово изузеће предвиђени одредбом члана 37. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је судија Мирољуб Новићевић учествовао као члан ванпретресног већа у доношењу првостепеног решења Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године којим је одбијена као неоснована молба окривљеног Милета Танића за условно отпуштање са издржавања казне затвора у трајању од 3 (три) године по пресуди Вишег суда у Новом Саду К.бр.76/15 д 29.12.2015. године која је преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 331/16 од 22.11.2016. године, а које решење је предмет побијања у поступку пред Врховним касационим судом по поднетом захтеву за заштиту законитости, те да је овај судија такође

претходно учествовао као председник већа у доношењу мериторне одлуке по оптужби - пресуде Вишег суда у Новом Саду К.бр.76/15 од 29.12.2015. године којом је, између осталих, окривљени Миле Танић оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 3 (три) године.

Имајући у виду напред наведено, учешће судије Мирољуба Новићевића у поступку одлучивања по молби окривљеног Милета Танића за пуштање на условни отпуст са издржавања казне затвора у трајању од 3 (три) године по правноснажној пресуди Вишег суда у Новом Саду К-76/15 од 29.12.2015. године, односно у доношењу решења Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године и претходно у доношењу наведене мериторне пресуде Вишег суда у Новом Саду којом је окривљени у овом кривичном поступку оглашен кривим и осуђен на казну затвора у трајању од 3 (три) године, по оцени Врховног касационог суда, представља законом предвиђен разлог за обавезно изузеће судије Мирољуба Новићевића од вршења судијске дужности у том предмету у смислу члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, јер се у конкретном случају учешће судије у раду на предмету има посматрати као једна целина у односу на окривљеног Милета Танића.

Следствено наведеном, по налажењу Врховног касационог суда, првостепени Виши суд у Новом Саду је доношењем побијаног првостепеног решења КУО.187/19 од 05.11.2019. године учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези са чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП, а коју повреду није отклонио другостепени Апелациони суд у Новом Саду доносећи побијану другостепену одлуку у поступку по жалби на првостепену одлуку, иако је на ову битну повреду одредаба кривичног поступка у својој жалби указивао бранилац окривљеног Милета Танића - адвокат Милан Унковић, а услед које повреде је укидање побијаних правноснажних решења неопходно.

Стога је Врховни касациони суд, имајући у виду наведено, усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Милета Танића - адвоката Милана Унковића и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Вишег суда у Новом Саду КУО.187/19 од 05.11.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ-УО 333/19 од 29.11.2019. године, те списе предмета вратио Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку најпре отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић