



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 437/2020
04.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ибрахим Танкосић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милић Милић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2960/19 од 29.10.2019. године, у седници одржаној 04.06.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2960/19 од 29.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2960/19 од 29.10.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2960/19 од 29.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена пресуда Основног суда у Новом Пазару П 264/18 од 25.04.2019. године, у делу става првог изреке – алинеја 2, којим је усвојен тужбени захтев тужиоца, који се односи на накнаду нематеријалне штете због претрпљеног страха у износу од 200.000,00 динара. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у делу става првог изреке, који се односи на накнаду нематеријалне штете на име претрпљених физичких болова и умањења животне активности тужиоца, тако што је 1) делимично усвојен тужбени захтев а тужени обавезани да му на име физичких болова солидарно исплате 220.000,00 динара и на име умањења животне активности 300.000,00 динара, са каматом од 25.04.2019. године као дана пресуђења до исплате; док је 2) одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца за веће тражење од досуђеног у претходном ставу. Ставом трећим изреке, првостепена пресуда је укинута у преосталом делу става првог изреке који се односи на досуђену материјалну штету и нематеријалну штету због повреде части и угледа и у том ставу предмет враћен на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Ревизијом се оспорава одлука у погледу висине досуђене накнаде нематеријалне штете за претрпљене повреде, које зависе од чињеничног стања сваког конкретног спора, па нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору ради накнаде штете, поднета је 16.03.2018. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 720.000,00 динара.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена. У конкретном случају ревизија тужених није дозвољена ни по основу преиначења у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер су тужени успели у жалбеном поступку смањењем досуђене накнаде тужиоцу.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић