



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2673/2018
21.05.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Душанка Јовановић Шуњара, адвокат из ..., против тужених Установе спортски центар „Вождовац“ из Београда, чији је пуномоћник Марина Јовановић Вукосављевић, адвокат из ... и Градске општине Вождовац из Београда, коју заступа Правобранилаштво градске општине Вождовац, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6511/17 од 08.11.2017. године, у седници одржаној 21.05.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6511/17 од 08.11.2017. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 354/12 од 20.06.2017. године, у првом ставу изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се обавезу тужене да јој солидарно накнаде штету и то стварну штету у износу од 4.612.243,72 динара, са законском затезном каматом од 22.07.2014. године до исплате и измаклу добит у износу од 3.884.177,94 динара, са законском затезном каматом од 01.08.2012. године до исплате, као и захтев за накнаду трошкова поступка. У другом ставу изреке, одбијен је предлог тужиље за одређивање привремене мере забране првотуженој да отуђи, да у закуп или на било који други начин располаже тениским теренима број 5 и 6 у улици ... на кп.бр. 614/1 КО ..., до правноснажног окончања овог парничног поступка, с тим да жалба на решење о привременој мери не одлаже извршење. У трећем ставу изреке, обавезана је тужилца да првотуженој накнади трошкове поступка у износу од 594.641,00 динара, са законском затезном каматом од 20.06.2017. године до исплате. У четвртм ставу изреке, обавезана је тужилца да друготуженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 532.500,00 динара, са законском затезном каматом од 20.06.2017. године до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6511/17 од 08.11.2017. године, у првом ставу изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена

пресуда. У другом ставу изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примена материјалног права.

Испитујући побијану пресуду, на основу члана 399. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Такође нису учињене ни друге битне повреде одредаба парничног поступка на које се у ревизији указује.

Према утврђеном чињеничном стању, Тениски клуб „ББ“ је основан 28.08.1997. године, а тужила је била ... клуба. Између тужиле, као ... клуба и ТК „ББ“, закључен је 01.02.1998. године и потом оверен уговор према коме тужила улаже своја средства за куповину балон хале са опремом и биће власник исте, тако да са њом може да располаже по својој вољи, а халу са опремом даје на употребу ТК „ББ“ до краја свог мандата, с тим да је, у случају раскида уговора, тениски клуб дужан да тужили врати балон халу са опремом у исправном стању. Затим је, дана 13.09.1998. године, закључен уговор између тужиле као ... клуба и ТК „ББ“, којим је уговорено да тужила улаже сопствена средства за закупнину свих просторија које изнајмљује ТК „ББ“, те и у финансирање целокупног рада тениског клуба, организовање турнира и тренинга, све време док буде била ... клуба, да ће сопственим средствима саградити терене број 5 и 6, купити стубове и рефлекторе, као и сву опрему за обављање спортских и тениских активности, а и обезбедити средства за куповину балон хале и за грађевинске послове, док се ТК „ББ“ обавезује да ће, уколико дође до раскида уговора о финансирању или се заврши председнички мандат тужиле, истој вратити уложена средства.

Између ТК „ББ“ кога је заступала тужила као ... клуба и туженог Спортског центра „Вождовац“ закључено је неколико сукцесивних уговора. Уговором о пословно - техничкој сарадњи закљученим 15.10.1998. године, уговорено је да СЦ „Вождовац“ уступа ТК „ББ“ тениске терене број 5 и 6 на којима ће ТК „ББ“ поставити пластичну фолију – балон, да би терени могли да се користе зими, а да трошкове инсталације сноси ТК „ББ“. Анексом број 2 овог уговора, предвиђено је да ТК „ББ“ може поставити рефлекторе за осветљавање терена за ноћно играње. Закуп је два пута продужаван, прво уговором од 28.09.2001. године, затим уговором од 31.08.2006. године који је трајао до 01.10.2009. године.

Споразумом од 06.03.2007. године, закљученим између Републике Србије – Владе РС и туженог СЦ „Вождовац“ уговорено је да је удео државне својине 100% у средствима које користи тужени СЦ „Вождовац“ а у оквиру ових средстава је и право коришћења објеката СЦ „Вождовац“, између осталих и шест тениских терена.

Након истека уговора о закупу и престанка уговорног односа, ТК „ББ“ није уклонио објекте изграђене на теренима број 5 и 6, па је грађевинска инспекција друготужене покренула поступак инспекцијског надзора у коме су спорни објекти уклоњени.

Наиме, решењем грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове општине Вождовац број 356-492/09 од 12.10.2009. године, наређено је ТК „ББ“ кога заступа АА да у остављеном року уклони бетонски опсег са балоном, јер су ти радови изведени без грађевинске дозволе, под претњом принудног извршења. Пошто инвеститор није поступио по овом решењу, закључком о дозволи извршења број 356-429/09 од 16.10.2009. године, дозвољено је извршење наведеног решења. Закључком Одељења за инспекцијске послове општинске управе општине Вождовац број 356-429/09 од 11.11.2009. године, одбачена је жалба ТК „ББ“ изјављена на решење од 12.10.2009. године као неблаговремена. Решењем Секретаријата за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Београда 356-1678/2009 од 23.02.2010. године, по жалби ТК „ББ“, поништен првостепени закључак број 356-429/09 од 11.11.2009. године и првостепено решење грађевинског инспектора 356-429/09 од 12.10.2009. године а предмет је враћен првостепеном органу на поновни поступак.

Решењем Секретаријата за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Београда 356-1679/2009. од 24.02.2010. године, поништен је закључак о дозволи извршења од 16.10.2009. године, а закључком Одељења за инспекцијске послове општинске управе општине Вождовац број 356-292/2010 од 23.11.2011. године одређено је да ће се 06.12.2011. године обавити у означено време увиђај ради идентификације тениских терена број 5 и 6.

Решењем грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове општинске управе Вождовац број 356-292/10 од 10.02.2012. године наређено је ТК „ББ“ да у остављеном року уклони бетонски опсег са ПВЦ фолијом на наведеним теренима. Решењем другостепеног органа број 356-262/2012 од 07.05.2012. године, одбијена је жалба ТК „ББ“ против наведеног првостепеног решења број 356-292/10 о 10.02.2012. године, а поступак за поништај другостепеног решења (од 07.05.2012. године) пред Управним судом је окончан решењем о одбачају тужбе.

Тужили је на основу отказа уговора о раду престао радни однос у ТК „ББ“ дана 30.06.2010. године. Вештачењем путем вештака грађевинске струке процењена је штета настала рушењем објекта на спорним тениским теренима на износ од 4.612.343,72 динара на дан 22.07.2014. године. Вештачењем преко вештака економско-финансијске струке утврђено је да измакла добит за период од 23.10.2009. године до 01.08.2012. године износи 3.874.171,94 динара.

Тужилца није доказала да је правни следбеник ТК „ББ“ као правног лица, а тужбу у овој правној ствари је поднела 09.09.2009. године.

Имајући у виду изложено, нижестепени судови су правилном применом материјалног права одбили тужбени захтев као неоснован.

Правилно су закључили нижестепени судови да нису испуњени услови за уговорну одговорност првотужене за штету због недостатка активне легитимације на страни тужиле и недостатка пасивне легитимације на страни првотужене. Ово стога што тужиле и првотужена нису били у облигационом односу по основу закупа, јер је уговор закључен између Тениског клуба „ББ“ кога је заступала тужиле и првотужене, а не између тужиле и првотужене и стога нема уговорне одговорности првотужене. Поред тога, закљученим уговорима о закупу између првотужене и ТК „ББ“ није ни предвиђена обавеза првотужене да накнади вредност опреме и изведених радова на наведеним тениским теренима, већ је уговорена обавеза ТК „ББ“ да, по истеку уговора, уклони све што је поставио о свом трошку и терен врати у првобитно стање.

Што се тиче вануговорне одговорности за штету, правилно закључују судови да је неоснован приговор недостатка активне легитимације на страни тужиле истакнут од стране првотужене, јер је тужиле уложила лична средства у изградњу објеката на наведеним теренима и рушењем објеката је претрпела штету. Међутим, тужиле није пружила доказе о томе да је првотужена учествовала у предузимању било какве штетне радње, пошто је инспекцијски орган друготужене, поступајући по службеној дужности у поступку инспекцијског надзора, срушио, односно уклонио спорне објекте.

Такође правилно закључују нижестепени судови да, имајући у виду одредбе члана 170. став 1. и 172. Закона о облигационим односима, као и одредбе члана 2. став 1. тачка 22, 145. став 1, 176. став 1. тачка 1, 183. и 184. став 1. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“ бр. 72/09), не постоји ни одговорност друготужене за накнаду штете због неправилног и незаконитог рада својих органа, јер је управо ТК „ББ“ био у обавези да, по истеку уговора о закупу, све уклони са наведеног земљишта и врати тениске терене у првобитно стање, што није учинио по истеку уговора. У конкретном случају, недостаје и противправност, јер иако су донете одлуке у управном поступку укинуте, ова чињеница не утиче на законитост поступања надлежних органа друготужене приликом уклањања изграђених објеката на тениским теренима, јер су у поновном поступку неправилности отклоњене и донете су одлуке идентичне садржине. Према томе, објекти су порушени на основу решења и закључка донетих у складу са Законом о планирању и изградњи и Законом о општем управном поступку, који су постали коначни и правноснажни, па зато нема незаконитог рада органа друготужене, а самим тим ни обавезе друготужене на накнаду штете.

Наводима ревизије неосновано се побијају нижестепене пресуде због погрешне примене материјалног права. На утврђено чињенично стање правилно је примењено материјално право, а одлуке судова су свеобухватно образложене детаљним и ваљаним разлозима које у свему прихвата ревизијски суд.

На основу члана 405. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић