



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1373/2020**  
**08.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Радисав Влашковић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља Баточина, чији је пуномоћник Милић Милић, адвокат из ..., ради поништаја анекса, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1. 2438/19 од 14.11.2019. године, у седници од 08.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1. 2438/19 од 14.11.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1. 2227/17 од 08.03.2019. године, која је исправљена решењем под истим бројем од 16.05.2019. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиле и поништен као незаконит Анекс уговора о раду од 10.10.2017. године у делу чл. 2. тог анекса којим се брише чл. 4. Уговора о раду од 12.09.2012. године. Ставом другим изреке поништен је као незаконит Анекс уговора о раду од 04.12.2017. године закључен између парничних странака. Ставом трећим изреке тужени је обавезан да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 90.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а у преосталом делу тражене законске затезне камате од правноснажности пресуде до извршности захтев тужиле је одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1. 2438/19 од 14.11.2019. године преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле да се пониште као незаконити Анекси уговора о раду од 10.10.2017. године и 04.12.2017. године. Тужиле је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 80.250 динара.

Против другостепене пресуде, тужиле је благовремено изјавила ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјаног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 ... 87/18) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, не ради се о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, будући да је у овој парници тражен поништај анекса којима је тужиља премештена у друго место рада.

Није од значаја то што је побијаном другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку, која регулише поступак у радним споровима, прописана дозвољеност ревизије само у случајевима из члана 441. ЗПП, па се не примењује опште правило о дозвољености ревизије у случају преиначења првостепене пресуде у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић