



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 66/2019
22.02.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Маријана Комненић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство одбране, коју заступа Војно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради накнаде нематеријалне штете по основу рехабилитације, решавајући сукоб надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Чачку, у седници већа одржаној дана 22.02.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Првом основном суду у Београду, **ВРАЋА СЕ** предмет П бр. 1937/19, преко Апелационог суда у Београду, на даљи поступак.

Образложење

Правноснажним решењем П бр. 1100/18 од 04.12.2018. године, Основни суд у Чачку огласио се месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет је уступио Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном, на даљи поступак.

Сматрајући да је за суђење у овом спору стварно и месно надлежан суд који му је уступио предмет, Први основни суд у Београду је на основу члана 21. и 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14, у даљем тексту: ЗПП) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Разматрањем предмета, Врховни касациони суд је утврдио да списе за сада треба вратити Првом основном суду у Београду.

Према стању у списима, правноснажном пресудом Вишег суда у Чачку П бр.479/17 од 02.03.2018. године, утврђено је да је Закључком Владе Републике Србије број 401-161/2008-1 од 17.10.2008. године извршена дискриминација на основу пребивалишта према тужиоцу, па тужилац тужбом у овој парници по основу повреде права личности извршене дискриминацијом, потражује накнаду нематеријалне штете у износу од 80.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате, као и трошкове поступка.

Како је тужена у одговору на тужбу истакла приговор месне ненадлежности, Основни суд у Чачку огласио се месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет је уступио Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду сматра да није надлежан за поступање у овој правној ствари, јер је одредбом члана 44. став 1. ЗПП прописано да је за суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан и суд на чијем подручју је штетна радња извршена, или суд на чијем је подручју штетна последица наступила.

Према одредбама члана 23. став 1. тачка 7. Закона о уређењу судова, виши суд у првом степену, без обзира на вредност спора, између осталог суди и у споровима за заштиту од дискриминације.

У овим споровима, према одредбама Закона о забрани дискриминације, месно је надлежан, поред суда опште месне надлежности, и суд на чијем подручју је седиште, односно пребивалиште тужиоца.

Како се пребивалиште тужиоца налази на територији Вишег суда у Чачку, који је стварно и месно надлежан за поступање у овој правној ствари, предмет се враћа Првом основном суду у Београду да поступи по члану 17. и 21. ЗПП и предмет уступи стварно и месно надлежном суду на даљи поступак.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**