



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2523/2020

02.07.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Бранке Дражић, Марине Милановић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Зорица - Живковић, адвокат из ..., против туженог ЈП „3. септембар“ Нова Варош, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у решењу Вишег суда у Ужицу Гж 160/20 од 03.03.2020. године, у седници већа одржаној дана 02.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у решењу Вишег суда у Ужицу Гж 160/20 од 03.03.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења о трошковима поступка садржаног у решењу Вишег суда у Ужицу Гж 160/20 од 03.03.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пријеполу, Судска јединица у Новој Вароши, П 522/19 од 05.12.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено је да тужени дана 18.05.2019. године извршио акт сметања поседа тужиоца у мирној и несметаној државини на водомеру који се налазио на поседу у својини тужиоца на кат. парцели број .. КО ..., на начин што је скинуо водомер и прекинуо редовно водоснабдевање. Ставом другим изреке, наложено је туженом да успостави раније стање поседа и одмах врати водомер у шахт, да настави снабдевање водом викендице на ... Брду и тиме омогући тужиоцу несметано коришћење воде. Ставом трећим изреке, забрањено је туженом даље узнемиравање тужиоца у његовом поседу на водомеру на ... Брду, на кат. парцели број .. КО Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 74.300,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 160/20 од 03.03.2020. године, одбијене су, као неосноване, жалбе парничних странака и потврђено решење Основног суда у Пријеполу, Судска јединица у Новој Вароши, П 522/19 од 05.12.2019. године.

Против решења о трошковима поступка, садржаног у решењу другостепеног суда, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14 87/2018 и 18/20 – у даљем тексту: ЗПП).

Применом члана 404. став 1. ЗПП посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепеног решења које се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да, у конкретном случају, нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, ради уједначавања судске праксе, новог тужачења права или разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана везаних за одлучивање о накнади трошкова поступка.

Из изнетих разлога, на основу члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 28. став 1. ЗПП је прописано да се, ако је између осталог, за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима само вредност главног захтева, док се према члану 2. истог члана не узимају у обзир, између осталог, трошкови поступка ако не чине главни захтев.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, што у овој правној ствари не представља главни захтев већ споредно потраживање, због чега ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**