



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1302/2020
24.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ивана Панајотовић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Путеви Србије“ Београд, ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1332/17 од 24.09.2019. године, исправљене решењем истог суда Гж 1332/17 од 02.12.2019. године, у седници одржаној 24.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1332/17 од 24.09.2019. године, исправљене решењем истог суда Гж 1332/17 од 02.12.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 2742/16 од 06.07.2017. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да тужилци на име дуга – камате за период доцње по поравнању закљученом дана 06.12.2011. године у Одељењу за привреду и финансије СО Пирот под бр. 02-У-465/801-11, исплати износ од 901,86 динара, са припадајућом законском затезном каматом од дана подношења тужбе до исплате, као и да тужилци надокнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 1332/17 од 24.09.2019. године, исправљеном решењем истог суда Гж 1332/17 од 02.12.2019. године, ставом првим изреке усвојена је жалба тужиле и првостепена пресуда је преиначена тако што је обавезан тужени да тужилци на име дуга – камате за период доцње у исплати главног дуга од 218.310,00 динара по поравнању бр. 02-У-465/801-11 закљученом дана 06.12.2011. године за период од 22.12.2011. године до 13.01.2012. године исплати износ од 901,86 динара, са припадајућом законском затезном каматом од дана подношења тужбе до исплате. Ставом другим изреке обавезан је тужени да тужилци на име трошкова поступка исплати износ од 31.447,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 403. и 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 90. ЗПП, странка издаје пуномоћје у писаном облику, док је према члану 91. ЗПП пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Ревизију је у име и за рачун туженог поднео Бранислав Р. Поповац, који нема пуномоћје туженог за заступање у овој парници, па из цитираних одредаба произилази да ревизија није дозвољена, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП.

С обзиром да је ревизију поднело неовлашћено лице, нема законских услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, применом члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**