



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев2 1217/2020  
08.07.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из села ..., Општина ... и ББ из села ..., Општина ..., које заступа пуномоћник Ивица Костић, адвокат из ..., против туженог ПД „Хеба“ АД из Бујановца, чији је пуномоћник Драган Антић, адвокат из ..., ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1516/16 од 06.07.2016. године, у седници одржаној дана 08.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1516/16 од 06.07.2016. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1516/16 од 06.07.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 269/15 до 24.03.2016. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да уплати премију за добровољно пензијско осигурање код Друштва за управљање добровољним пензијским фондом „Дунав“ АД из Београда у корист тужиоца АА из с. ... у износу од 336.000,00 динара за март и април 2006. године и за период од августа 2006. године до 28.09.2015. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да уплати премију за добровољно пензијско осигурање код Друштва за управљање добровољним пензијским фондом „Дунав“ АД из Београда, у корист тужиоца ББ из с. ... у износу од 336.000,00 динара за март и април 2006. године и за период од августа 2006. године до 28.09.2015. године. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца АА из с. ... којим је тражио да се тужени обавезе на исплату законске затезне камате на појединачне месечне износе од по 3.000,00 динара за месец март и април 2006. године и за период од августа месеца 2006. године до 28.09.2015. године. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца ББ из с. ... којим је тражио да се тужени обавезе на исплату законске затезне камате на појединачне месечне износе од по 3.000,00 динара за март и април 2006. године и период од августа 2006. године до 28.09.2015. године. Ставом петим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 153.640,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1516/16 од 06.07.2016. године, одбијене су као неосноване жалбе тужилаца и туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за дозвољеност ревизије на основу члана 404. ЗПП, јер у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе. Побијаном пресудом се не одступа од сада важеће судске праксе и правног става Врховног касационог суда усвојеног на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 07.06.2019.године.

Са изнетих разлога, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, није дозвољено одлучивање о ревизији туженог која је изјављена као посебна ревизија и одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије и применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је у предметном спору поднета 29.09.2015. године. Вредност предмета спора која се побија ревизијом туженог износи 672.000,00 динара, што очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Како у овом спору из радног односа, који се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа из члана 441. ЗПП, вредност побијаног дела не прелази ревизијски цензус, то изјављена ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић