



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 872/2020
20.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Боривоје Катић, адвокат из ..., против туженог Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ из Београда, чији је пуномоћник Александар Будалић, адвокат из ..., ради поништаја анекса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 192/19 од 04.09.2019. године, у седници од 20.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 192/19 од 04.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1. 164/18 од 25.09.2018. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да се поништи као незаконит Анекс бр. 4 од 28.12.2017. године закључен између парничних странака и да се тужени обавезе да тужили накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1. 192/19 од 04.09.2019. године ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда тако што је поништен као незаконит Анекс бр.4 од 28.12.2017. године, закључен између парничних странака, и тужени обавезан да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 89.300,00 динара. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужили накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 33.000,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужила је доставила одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 441. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 ... 87/18) и утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

У овој парници, тужила је тражила поништај анекса уговора о раду којим је премештена на други одговарајући посао у другом месту рада код послодавца.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у споровима о заснивању, постојању или престанку радног односа.

У овом радном спору, побијано решење не односи се на заснивање, постојање или престанак радног односа, у којима је ревизија увек дозвољена према члану 441. ЗПП. Правно дејство ове посебне процесне норме искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. С обзиром на наведено, ревизија туженог није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**