



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 476/2020**  
**18.06.2020. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Гордана Грубача, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји К 149/19 од 25.09.2019. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 271/19 од 27.12.2019. године, у седници већа одржаној 18.06.2020. године, једногласно је, донео:

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји К 149/19 од 25.09.2019. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 271/19 од 27.12.2019. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 9) Законика о кривичном поступку, док се у односу на преостале повреде закона **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји К 149/19 од 25.09.2019. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршеног кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, те му је изречена мера безбедности обавезног лечења алкохоличара у одговарајућој здравственој или другој специјализованој установи затвореног типа која ће трајати док постоји потреба за лечењем, али не дуже од изречене казне затвора, а време проведено у установи за лечење урачунава се у казну затвора. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка Основном јавном тужиоцу у Параћину и Основном суду у Параћину, док је оштећена ББ ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 271/19 од 27.12.2019. године, одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА и потврђена пресуда Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји К 149/19 од 25.09.2019. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног, адвокат Гордан Грубач, поднео је захтев за заштиту законитости због „повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, јер је прекорачена оптужба; повређено право на одбрану; јер је на чињенично стање утврђено у правноснажној одлуци погрешно примењен закон“, уз предлог Врховном касационом суду да „укине побијане пресуде и предмет врати Основном суду у Параћину, Судска јединица у Ћуприји на поновни поступак и одлучивање“.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Гордана Грубача, Републичком јавном тужиоцу и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Гордана Грубача, је неоснован.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се, без нумеричког означавања, указује да је прекорачена оптужба јер је суд, по ставу одбране, без законског овлашћења у изреку пресуде убацио речи „у које стање је себе довео употребом алкохола“, чиме је аутоматски престао да постоји идентитет између оптужног акта и пресуде.

Врховни касациони суд изнете наводе у захтеву браниоца окривљеног оцењује као неосноване, а како је ова битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП истицана и у поступку по редовном правном леку, Врховни касациони суд прихватајући разлоге жалбеног суда, дате на страни 2 и 3 другостепене пресуде, као довољне, аргументоване и јасне, на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се указује да су у истражном поступку обављена бројна вештачења, али да ни једно од њих није достављено нити окривљеном нити његовом браниоцу, нити су уопште обавештени да су вештачења обављена; да на главном претресу ниједан вештак није саслушан непосредно; да су без обзира на извршена вештачења остала многа питања односно чињенице неразјашњене, што је било од одлучног утицаја на доношење законите и правилне пресуде, чиме се по ставу Врховног касационог суда, суштински указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву такође указује да је током поступка било и остало спорно да ли између окривљеног и оштећене уопште постоји ванбрачна заједница, с обзиром да се из изведених доказа током поступка јасно види да је заједница живота између окривљеног и оштећене прекинута, чиме се суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање односно одредбу члана 440. ЗКП.

Како указивање на одредбе члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП и члана 440. ЗКП, не представљају законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране

окривљеног преко браниоца, у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, то је поднети захтев у наведеном делу оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,  
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,  
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић