



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 695/2020
12.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Живко Булат, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Дина Мирковић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2378/19 од 05.07.2019. године, у седници већа одржаној 12.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П 1063/17 Првом основном суду у Београду, преко Апелационог суда у Београду, ради отклањања процесног недостатка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2378/19 од 05.07.2020. године, која је исправљена решењем истог суда од 22.01.2020. године, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П 1063/17 од 08.11.2018. године у ставу другом изреке, тако што је утврђено да заоставштину пок. ДД, бившег из ..., по основу стицања у браку, чини право сувласништва на $\frac{1}{2}$ идеалног дела стана број ..., површине 80м², који се налази у улици ... у ..., што је тужени дужан да призна и дозволи да се тужиоци уз његову сагласност упишу у земљишним књигама; потврђено је решење из става првог изреке првостепене пресуде којим се одбија објективно преиначење тужбе, а преиначено решење о трошковима поступка садржано у трећем ставу изреке првостепене пресуде и обавезан тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 577.100,00 динара.

Против наведене другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, применом члана. 403. став 1. и члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 49/2013 - одлука УС 55/14, 74/2013-одлука УС, 55/14, 87/2017 и 18/2020). Међутим, важећи Закон о парничном поступку (ступио на снагу 01.02.2012. године), на основу члана 506. став 1. истог Закона, не може се применити, будући да је поступак започет тужбом поднетом 29.04.2011. године – пре ступања на снагу наведеног Закона, тако да се у овој правној ствари примењује Закон о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09),

После разматрања списка, Врховни касациони суд је нашао да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији, јер првостепени суд

ревизију туженог није доставио Републичком јавном тужиоцу, у смислу члана 402. ст. 1. и 2. ЗПП.

Према члану 402. став 1. ЗПП примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије председник већа првостепеног суда доставиће противној странци и јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости (члан 416.) у року од 8 дана, с тим што ће се јавном тужиоцу заједно са ревизијом доставити и препис пресуде против које је ревизија изјављена (став 2. истог члана).

Како је у конкретном случају првостепени суд пропустио да ревизију туженог достави Републичком јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости, враћају се списи првостепеном суду да отклони наведени процесни недостатак.

На основу члана 411. у вези члана 368. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић