



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4428/2019
04.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Момчило Ковачевић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју заступа пуномоћник Гордана Ножица, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 5581/17 од 04.07.2019.године, у седници већа одржаној 04.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 5581/17 од 04.07.2019.године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 5581/17 од 04.07.2019.године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 5581/17 од 04.07.2019.године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Нишу П бр. 11346/15 од 14.07.2017.године којим је обавезан тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 55.500,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију с позивом на члан 404. став 1. ЗПП, због погрешне примене материјалног права.

У одговору на ревизију тужена предлаже да се ревизија одбаци, трошкове је опредељено тражила.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу

равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер је питање трошкова парничног поступка довољно разјашњено у судској пракси, а сваки случај је различит и зависи од врсте спора у одређеном случају, те у том смислу није могуће уједначавање судске праксе, због чега нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. а у вези са чланом 420. став 6. ЗПП и нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Према члану 28. став 1. ЗПП, када је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Ставом 2. прописано је да се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају тужилац ревизијом оспорава правилност одлуке другостепеног суда о трошковима поступка.

Како трошкови поступка представљају споредно потраживање, из којих разлога се према члану 28. ЗПП не узимају у обзир приликом оцене права на изјављивање ревизије, када не чине главни захтев, због чега по оцени Врховног касационог суда ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Како трошкови састава одговора на ревизију не представљају трошкове који су били потребни ради вођења парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП то је одлучено као у изреци под три.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић