



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1781/2020
27.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у правној ствари тужилаца мал. АА и мал. ББ, чији је законски заступник мајка ВВ из ..., коју заступа Љиљана Мишевић, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., ради утврђења ништавости уговора о поклону, одлучујући о ревизији ДД из ... изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 6437/17 од 14.11.2019. године, у седници одржаној 27.05.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија ДД из ..., изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 6437/17 од 14.11.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Нишу П 1768/10 од 19.09.2016. године, одбачен је предлог за понављање поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Нишу П 1768/10 од 15.06.2010. године. Против тог решења ДД из ... је изјавила жалбу, која је решењем Основног суда у Нишу П 1768/10 од 01.11.2017. године, одбачена као неблаговремена. Решењем Вишег суда у Нишу Гж 6437/17 од 14.11.2019. године, потврђено је то првостепено решење и жалба ДД одбијена је као неоснована.

Против наведеног другостепеног решења ДД је преко пуномоћника Раденка Миладиновића адвоката из ..., изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијаног решења на основу члана 408., у вези члана 420. став 3. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Правноснажном пресудом Основног суда у Нишу П 1768/10 од 15.06.2010. године, усвојен је тужбени захтев малолетних тужилаца и утврђено да су ништави и без правне важности уговори о поклону оверени пред Општинским судом у Нишу Ов П 4730/08 од 12.11.2008. године и Ов П 4731/08 од 12.11.2008. године, закључени између сада пок. ЂЂ, бив. из ..., као поклонодавца и туженог сада пок. ЕЕ, бив. из ...,

као поклонопримца. Ова пресуда потврђена је пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4174/10 од 11.01.2011. године.

Предлог за понављање поступка поднела је ДД, супруга сада пок. ЕЕ, дана 13.09.2016. године. Своју легитимацију образложила је постојањем овлашћења које јој је за живота дао сада пок. ЕЕ. Решењем Основног суда у Нишу П 1768/10 од 19.09.2016. године, одбачен је њен предлог за понављање поступка који је окончан правноснажном пресудом Основног суда у Нишу П 1768/10 од 15.06.2010. године, као недозвољен. Против тог решења ДД је изјавила жалбу, која је одбачена као неблаговремена решењем Основног суда у Нишу П 1768/10 од 19.09.2016. године.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови оценили да је жалба ДД изјављена против решења Основног суда у Нишу П 1768/10 од 19.09.2016. године, неблаговремена, јер је изјављена по протеку рока од 15 дана за њено изјављивање. Према одредби члана 367. ЗПП, странка може да изјави жалбу против пресуде донете у првом степену у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде, ако у овом закону није друкчије прописано. Чланом 378. став 2. наведеног закона прописано је да је жалба неблаговремена ако је изјављена после истека рока за њено подношење.

Наиме у конкретном случају је утврђено да је ДД препис решења достављен 22.09.2016. године, против кога је она жалбу изјавила 12.10.2017. године, по протеку законског рока од 15 дана за њено изјављивање, па је правилно на основу овлашћења из члана 378. став 1. ЗПП, првостепени суд жалбу одбацио као неблаговремену.

Како се законски рокови не могу продужавати, а ДД и жалбеним и ревизијским наводима не спори да је жалбу изјавила по протеку законског рока за њено изјављивање, чињеница да је због болести пропустила рок није извињавајући разлог за другачије пресуђење, јер је постојала могућност да она овласти адвоката за предузимање наведене радње.

На основу члана 405. став 1., у вези члана 420. став 3. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа -судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић