



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев2 2503/2018  
03.09.2020. године  
Београд

### **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Енике Вег адвокат из ..., против туженог „СУНОКО“ ДОО из Новог Сада, чији је пуномоћник Срђан Сикимић адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, решења о удаљењу са рада и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 897/18 од 08.06.2018. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2020. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 897/18 од 08.06.2018. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

### **Образложење**

Делимичном пресудом Основног суда у Врбасу П1 375/2014 од 25.01.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле АА из ... којим је тражила да се као незаконита пониште решење о удаљењу са рада бр. ../14 од 16.05.2014. године, решење о удаљењу са рада бр. ../2014 од 23.05.2014. године, решење о удаљењу са рада бр. ../14 од 30.05.2014. године и решење о отказу уговора о раду бр. ../14 од 09.06.2014. године, и тужени „СУНОКО“ ДОО Нови Сад обавезе да тужилу врати на рад, на њене раније послове или послове који одговарају врсти и степену њене стручне спреме, те да је пријави на обавезно социјално осигурање од дана престанка радног односа до дана враћања на рад. Ставом другим изреке одлучено је да ће о трошковима поступка бити одлучено у коначној пресуди.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 897/18 од 08.06.2018. године одбијена је жалба тужиле и потврђена делимична пресуда Основног суда у Врбасу П1 375/2014 од 25.01.2018. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. Закона о парничном поступку (ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да тужилина ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Нису основани наводи ревизије о постојању битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 8. ЗПП, учињене у другостепеном поступку, јер је другостепени суд правилно ценио жалбене наводе тужиле којима је из истог разлога (погрешне оцене доказа) оспоравана правилност првостепене пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилца је обављала код туженог послове сменовође погонске лабораторије. У опису тужилиних послова било је и вршење анализа узорака производа прописаних Упутством туженог од 06.07.2011. године. Тужилца је 19.04.2014. године вршила анализу шећера пакованог у вреће од по 1000 кг, намењеног купцу „ББ“, којем се испоручује шећер одговарајућег квалитета јер је код туженог третиран као „захтеван купац“. Приликом анализе прва два узорка тужилца је уочила неправилности и покренула корективне мере, док у наредних пет узорака, анализираних до краја њене смене, није евидентирала постојање неправилности. На захтев шефа лабораторије дана 22.04.2014. године вршена је поновна анализа неколико узорака шећера, пакованог претходног дана у тужилиној смени, која приликом анализе узорака није уочила било какве неправилности. Поновном анализом узорака истог производа установљено је да постојеће стање не одговара оном што је тужилца написала у свом извештају, због чега је сав шећер упакован у другој смени 21.04.2014. године одвојен као неуслован. Тим поводом тужилцу је непосредни руководиоца усмено опоменуо и она је с тим у вези, на захтев техничког директора, сачинила писмену изјаву. Након анализе узорака шећера од 26.04.2014. године, такође намењеног купцу „ББ“, тужилца је сачинила позитиван извешај о стању производа и примеса у њему, и потписала образац испоруке готових производа на основу којег је одобрено даље паковање. Следећег дана други запослени је обављао исте послове и установио да шећер не испуњава прописане услове. Због тога су, заједно са руководиоцем техничке службе, поново прегледани узорци које је претходног дана анализирао тужилца и на тај начин установљено да стање шећера не одговара стању које је тужилца евидентирала у свесци дневне анализе, односно да постоје значајна одступања од евидентираних података. Након тога, на захтев шефа лабораторије, извршена је поновна анализа узорака шећера узетог из 20 од укупно 96 врећа и тако утврђено да шећер не испуњава услове за испоруку. Због тога су сав шећер упакован 26.04.2014. године и 17 палета од 19.04.2014. године одвојени као неусловни. Поводом ових догађаја против тужилце је 05.05.2014. године поднета пријава повреде радне обавезе, а 14.05.2014. године уручено јој је упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду. Решењем туженог бр. .../14 од 16.05.2014. године тужилца је привремено удаљена са рада у периоду од 19.05. до 23.05.2014. године. Тужилца се о достављеном изјашњењу писмено изјаснила и затражила доставу документације на коју се тужени позвао у упозорењу. О упозорењу писмено се изјаснио и синдикат чији је тужилца била члан. Тужени је удовољио тужилином захтеву и дана 23.05.2014. године донео ново решење бр. .../2014 о привременом удаљењу са рада у периоду од 23.05.2014. године до 30.05.2014. године. Тужилца се, по достави тражене документације, о истој писмено изјаснила. Решењем туженог бр. .../14 од 09.06.2014. године отказан је тужилци уговор о раду због несавесног и немарног извршавања радних обавеза - невршења анализа

сходно упутствима и правилима, јер у извештају није забележила постојање феро честица и обојених кристала у узорцима шећера и о томе обавестила надлежна лица, односно понашања због којег не може наставити са радом код туженог.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су у овом спору правилно применили материјално право.

Оспорено решење о отказу уговора о раду донето је на основу члана 179. тачка 2. Закона о раду, важећег у време његовог доношења, због несавесног и немарног извршавања радних обавеза, што је као отказни разлог предвиђен и чланом 30. тачка 1. уговора о раду који су странке закључиле. Несавесност и немарност у извршавању радних обавеза тужиља је исказала приликом анализе узорака шећера, вршених 19.04, 21.04. и 26.04.2014. године, јер није уочила недостатке у анализираним узорцима услед којих тај производ није могао бити испоручен купцу, због чега је сав шећер упакован у сменама у којима је тужиља радила одвојен као неуслован. Услед оваквог поступања тужиље остварен је и разлог предвиђен чланом 179. тачка 3. Закона о раду - понашање због којег не може наставити са радом код туженог, и због којег се запосленом може отказати уговор о раду. Поступак отказа уговора о раду спроведен је у складу са Законом о раду, јер је тужиљи достављено писмено упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду (члан 180), а решење о отказу уговора о раду донето је након изјашњења тужиље и датог мишљења синдиката чији је тужиља била члан.

Решење о привременом удаљењу тужиље са рада донета су у складу са чланом 165. став 2. Закона о раду, важећег у време њиховог доношења.

Из наведених разлога нису основани ни наводи ревизије о погрешној примени материјалног права. Тужиља у ревизији понавља наводе жалбе о којима се другостепени суд изјаснио у побијаној пресуди. Због тога Врховни касациони суд неће детаљно образлагати пресуду којом ревизију одбија као неосновану, јер се тиме не би постигло ново тумачење права нити допринело уједначавању судске праксе.

Сходно изложеном, на основу члана 414. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

По оцени Врховног касационог суда, трошкови одговора на ревизију нису били нужни за вођење ове парнице, па је зато такав захтев туженог одбијен и применом члана 154. и члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић