



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 878/2020
21.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Александар Пердух, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца „Gorens - Comerс“ д.о.о. са седиштем у Новом Саду, кога заступа Милана Влајковић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца – противтуженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3767/19 од 03.10.2019. године, у седници већа одржаној 21.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужиоца – противтуженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3767/19 од 03.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 7025/17 од 29.05.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца – противтуженог којим је тражено да се утврди право својине тужиоца – противтуженог на отвореној тераси у нивоу првог спрата, која тераса представља део тужиочевог четворособног стана – дуплекса у ..., ... број .., уписаног у основној листи непокретности број .. КО ..., парц. ..., површина терасе 49,76 м2, на коју се излази из напред описаног стана тужиоца – противтуженог, па је тужени – противтужилац дужан трпети да се на основу ове пресуде у катастарским и другим јавним књигама на наведеној непокретности упише промена површине са 127,53 м2 на 177,29 м2 и обавезе тужилац – противтужени, да у року од 15 дана, у једнократном износу по правноснажности пресуде исплати туженом – противтужиоцу разлику откупне цене за увећану површину откупљеног стана са 127,53 м2 на 177,29 м2, у износу од 21.745,12 динара и обавезе тужени – противтужилац да тужиоцу - противтуженом накнади парничне и судске трошкове са законском затезном каматом од првостепеног пресуђења, па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев туженог – противтужиоца којим је тражено да се тужилац – противтужени обавезе да туженом – противтужиоцу на име закупнине терасе, површине 49,76 м2, за период од фебруара 2016. године до фебруара 2019. године, исплати износ од 8.820 евра са затезном каматом која се утврђује на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за 8% почев од дана подношења тужбе, па до исплате, у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан уплате и обавезе тужилац – противтужени да туженом –

противтужиоцу почев од пресуђења па убудуће на име закупнине предметне терасе исплаћује месечно почев од 05. у месецу за претходни месец износ од 245,81 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3767/19 од 03.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе странака и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 7025/17 од 29.05.2019. године. Ставом другим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац - противтужени је, благовремено, изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања од општег интереса.

Подноском од 06.03.2020. године, тужилац - противтужени је повукао изјављену ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиоца - противтуженог недозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20, у даљем тексту ЗПП), прописано је да је ревизија недозвољена ако је изјављена од лица које је повукло ревизију.

Како је у конкретном случају тужилац – противтужени повукао ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3767/19 од 03.10.2019. године, то је Врховни касациони суд на основу одредбе члана 413. ЗПП у вези члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**