



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 619/2020
03.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Радослава Петровића, Драгомира Милојевића, Милунке Цветковић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ бр 344/20 од 30.06.2020. године, поднетом против правоснажне пресуде Вишег суда у Панчеву Кж1 182/19 од 09.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2020. године, већином гласова донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ бр 344/20 од 30.06.2020. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правоснажном пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 182/19 од 09.12.2019. године учињена повреда закона из члана 451. став 1. и 2. ЗКП, у корист окривљеног АА.

Образложење

Правноснажном пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 182/19 од 09.12.2019. године поводом жалбе пуномоћника приватног тужиоца ББ, адвоката Јована Ћирића, преиначена је пресуда Основног суда у Панчеву К број 296/19 од 22.10.2019. године тако да иста гласи да се окривљени АА на основу одредбе члана 423. тачка 1) ЗКП ослобађа оптужбе да је извршио кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ.

Наведеном пресудом оштећени ББ је ради остваривања имовинско-правног захтева упућен на парницу, док је одређено да ће трошкове кривичног поступка приватни тужилац накнадити у складу са одредбама члана 265. став 3. ЗКП, а да ће се о њиховој висини одлучити накнадно посебним решењем.

Врховни касациони суд није доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА, обзиром да га окривљени у овом кривичном поступку није имао, па је одржао седницу већа у смислу члана 488. став 2. ЗКП о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца, јер није нашао да је његово присуство од значаја за доношење одлуке, након чега је размотрио списе предмета са правоснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода и предлога у захтеву Републичког јавног тужиоца нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано се у поднетом захтеву Републичког јавног тужиоца указује да је побијаном пресудом повређен закон из члана 451. став 1. и 2. ЗКП, на тај начин што у конкретном случају, окривљени није изјавио жалбу на првостепену пресуду, а другостепени суд је поводом жалбе пуномоћника приватног тужиоца изјављене на штету окривљеног, преиначио првостепену пресуду у његову корист и окривљеног АА у смислу члана 423. тачка 1.) ЗКП ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело увреде из члана 170. став 1. КЗ.

Одредбом члана 451. став 1. ЗКП прописано је да другостепени суд испитује пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, а ставом 2. истог члана прописано је, да ће другостепени суд поводом жалбе изјављене у корист оптуженог испитати по службеној дужности одлуку о кривичној санкцији.

Окривљени АА је првостепеном пресудом оглашен кривим због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ по тужби приватног тужиоца ББ, а жалбу на наведену пресуду изјавио је само пуномоћник приватног тужиоца ББ, адвокат Јован Ћирић.

По налажењу Врховног касационог суда, другостепени суд је прекорачио овлашћења која се тичу обима испитивања првостепене пресуде прописаног чланом 451. став 1. и 2. ЗКП, јер је код непостојања жалбе окривљеног, преиначио првостепену пресуду у његову корист, одлучујући поводом жалбе приватног тужиоца, због чега је другостепеном пресудом учињена повреда закона из члана 451. став 1. и 2. ЗКП у корист окривљеног АА, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је усвојио као основан поднети захтев Републичког јавног тужиоца те је, како је захтев поднет на штету окривљеног, на основу члана 492. став 1. тачка 3) и члана 493. ЗКП утврдио да је побијаном правноснажном пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 182/19 од 09.12.2019. године учињена повреда кривичног закона из члана 451. став 1. и 2. ЗКП у корист окривљеног АА, при томе не дирајући у правноснажност наведене пресуде.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Радмила Драгичевић Дичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић